



Yo señor, no señor y entonces quién...

A fines de 2016, Esteban Bullrich suprimió la paritaria nacional que todos los años fijaba un valor testigo para el ajuste de nuestro salario. El Ministro dice ahora que la paritaria se resolvió un año atrás cuando se acordó que el salario inicial de los maestros fuera un 20% por encima del salario mínimo, vital y móvil (SMVyM). Estuviéramos enterados o no, en esa oportunidad, se firmó una paritaria vitalicia. En lugar de salario, ahora el gobierno pretende discutir otras cosas vinculadas a las condiciones laborales (duración de la jornada, capacitación, etc.).

Para el gobierno de Macri la paritaria nacional nunca tuvo lógica y la negociación tiene que estar a cargo de los ministros de economía provinciales. Como el sistema educativo está descentralizado, que cada provincia se haga cargo de pagar lo que pueda. Bullrich y Macri esconden un dato clave: la vida de las provincias depende de la coparticipación federal (de allí proviene el grueso de los fondos que luego destinan a salarios docentes), es decir, de los fondos nacionales que las provincias usan para salarios. Nación tiene además un rol directo en el pago de salarios: FONID, fondos compensatorios, artículo 9º y otras yerbas. El affaire de las paritarias encubre un problema político: quien va a aparecer como culpable del ajuste.

Con la pelota en el campo de las provincias, los gobernadores tuvieron que posicionarse. De un lado, los que quieren desembarazarse de las promesas de Nación y "cortarse" solos o quienes ya saben que tendrán los fondos; por el otro los que buscan desesperadamente asegurarse el financiamiento nacional antes de que se les prenda fuego la provincia. De un lado, María Eugenia Vidal (Buenos Aires) y Rodríguez Larreta (CABA) celebraron porque, en definitiva, "somos las provincias las que pagamos los salarios". Otros aliados se sumaron: Cornejo en Mendoza, Colombi en Corrientes y Morales en Jujuy y el peronista Omar Gutiérrez, de Neuquén, el rionegrino Weterilneck. Por el otro, los que penden de un hilo con sus cuentas en rojo y se aferran a la paritaria nacional porque creen que si Nación fija el piso mandará los fondos. Este es el caso de Das Neves por Chubut, Alicia Kirchner por Santa Cruz (allí el pago de salarios docentes representa el 40% del gasto provincial), Verna por La Pampa, Rodríguez Saá por San Luis e

Insfrán por Formosa. Sin demasiada energía, Lifschitz (Santa Fe) y Urtubey (Salta) piden que Nación resuelva la paritaria y se cumpla la Ley de Financiamiento. El resto de los gobernadores terminaron apoyando la medida del gobierno aunque piden que Nación mande fondos para afrontar los pagos. Es el caso de Schiaretti (Córdoba), Gustavo Bordet (Entre Ríos), Ricardo Colombi (Corrientes), Domingo Peppo (Chaco), Rosana Bertone (Tierra del Fuego), Sergio Casas (La Rioja), Hugo Passalacqua (Misiones), Lucía Corpacci (Catamarca), y el ministro de Hacienda Gattoni (San Juan).

"Para el gobierno de Macri la paritaria nacional nunca tuvo lógica y la negociación tiene que estar a cargo de los ministros de economía provinciales. Como el sistema educativo está descentralizado, que cada provincia se haga cargo de pagar lo que pueda."

Lo que están dispuestos a otorgar se ve claramente en las ofertas de los gobiernos de Misiones y Entre Ríos (13% el primero, menos todavía el segundo).

Los sindicatos y Macri

Cierto es que, la propuesta de atar el salario inicial docente al salario mínimo, vital y móvil fue aceptada por los sindicatos nacionales, aunque hoy "los celestes" de Alesso, Baradel y compañía se pretenden sorprendidos. En las paritarias de 2015, la conducción celeste de CTERA y SUTEBA exigió equiparar el salario testigo con el mínimo, vital y móvil (*Infobae*, 25/12/2014). Como Macri les cumplió el "sueño" que hoy parece pesadilla, CTERA exige ahora que se cumpla con la Ley de Financiamiento Educativo (Ley N° 26.075) subrayando los logros de la "década ganada". Esto es, un salario de pobreza que no alcanza para vivir.

En las antípodas de la celeridad, CTERA, UDA, AMET, CEA, SADO, los cinco gremios nacionales, se reunieron el 9 de febrero en la CGT para anunciar un "plan de lucha" de no abrirse la paritaria federal. Allí se resolvió: impulsar el no inicio, participar de la posible marcha para el 7 de marzo convocada por la CGT, realizar una marcha federal, conformar un frente nacional educativo, repudios varios y solidaridad con los trabajadores de AGR-Clarín (a casi un mes de iniciado el conflicto). Pero el gremio celeste a nivel provincial, ya está cerrando acuerdos. Valga de ejemplo, el caso de Misiones donde se acordó un vergonzante 13% (menos del 8% para la mayoría de las escalas). El próximo 23 de febrero se realizará el Congreso Nacional de CTERA y en general pareciera imponerse paro por 48 hs para el 6 y 7 de marzo. Ninguna de las medidas asusta demasiado. Sobre todo porque el ángulo de la defensa es la discusión de un salario de miseria. La burocracia va a largar un paro suelto aquí y allá. Baradel ya avisó que, si en provincia de Buenos Aires ofrecen 28%, arregla. En un abrir y cerrar de ojos, pasó de un 35% a un 28%. Así defienden nuestro salario...

Por qué luchamos

Mientras tanto, la organización de un verdadero plan de lucha está pendiente. Hay que aprovechar el momento de mayor fortaleza política al inicio de clases para golpear. En primer lugar tenemos que defender la paritaria nacional. Ese es el espacio para debatir un salario docente nacional único. Los docentes de todo el país tenemos una serie de problemas comunes, entonces vamos a discutir con el dueño del circo. Se agarran de la descentralización educativa para fragmentar nuestra lucha, para dividirnos.

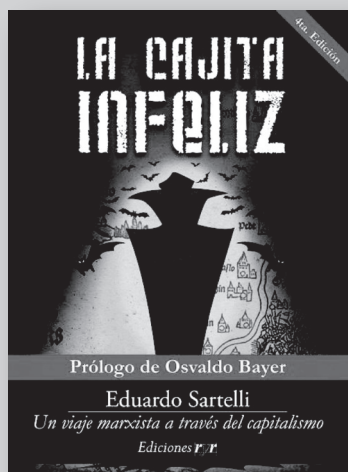
En general, todo el mundo (incluso la burocracia) pide un salario igual a la canasta básica total. La canasta básica total es uno de los instrumentos que se usan para medir cuánto necesita una familia tipo para no ser considerada pobre. Por lo tanto, se trata de un consumo mínimo. Un mínimo de alimentos y calorías necesarias para subsistir, un mínimo de vestimenta, un mínimo de gasto en servicios como luz, gas y agua, etc. Eso apenas nos garantiza subsistir. Vivir es otra cosa. Además, los docentes tenemos

otro problema. Nuestro propio trabajo presupone la adquisición de bienes culturales propios de nuestra tarea: hacer cursos, comprar libros y revistas, materiales didácticos y una larga lista. Eso no está incluido en ninguna canasta básica total. Conclusión: estamos divididos y luchando por migajas.

"La forma de superar la dispersión es levantar como consigna la unificación nacional del salario docente (básico, antigüedad y cargo). Todos los docentes debemos tener un salario inicial igual a dos canastas básicas totales."

La forma de superar la dispersión es levantar como consigna la unificación nacional del salario docente (básico, antigüedad y cargo), y dejar solo librado a particularidades las variables correspondientes a zonas desfavorables por geografía. Todos los docentes debemos tener un salario inicial igual a dos canastas básicas totales y el básico (sobre el que se calcula antigüedad, presentismo, e impacta en las jubilaciones) debe ser expresión de ese esquema en una suma única. El salario debe cubrir nuestras necesidades vitales y culturales. Solo la unidad de todos los docentes del país puede encarar la magnitud de la tarea que tenemos por delante. Unidos, gobernamos; divididos, nos gobiernan.

- No inicio de clases.
- Salario Nacional Inicial igual a 2 Canastas Básicas Totales en todo el país.
- Revisión Integral de todos los ítems que componen nuestro salario: blanqueo de todas las sumas unificadas en el básico.
- Cláusula gatillo para la actualización automática del salario mes a mes.
- Fondo de Huelga para combatir la amenaza de los descuentos.
- Por una educación nacional centralizada.



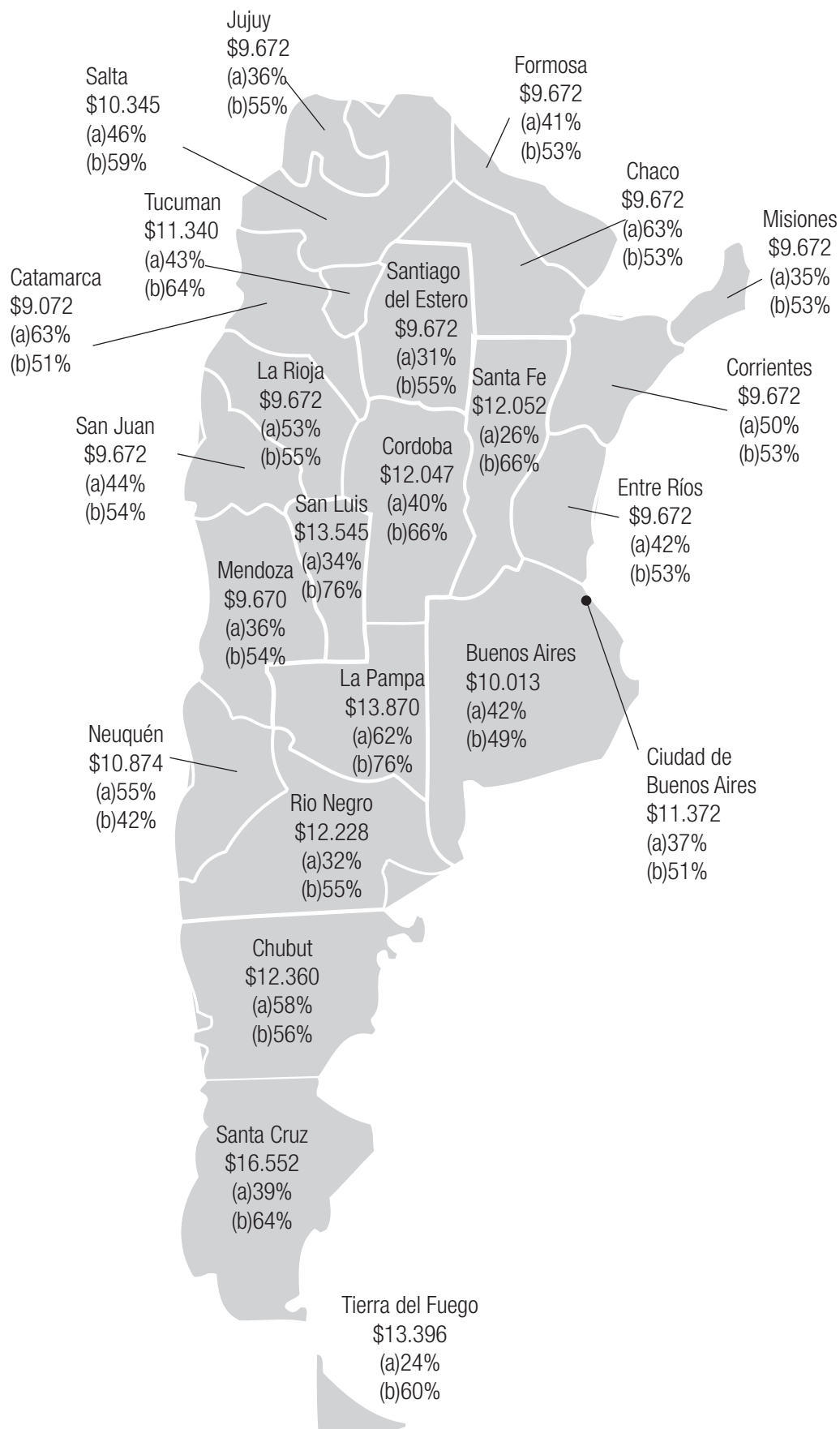
Ediciones ryr

La Cajita Infeliz - Eduardo Sartelli

Un viaje marxista a través del capitalismo

Ediciones ryr - www.razonyrevolucion.org

¿Cuánto cobramos los docentes hoy?



Salario de Bolsillo de Maestro de Grado sin antigüedad (incluye fondos federales) en pesos corrientes

Ejemplo
Salario Ciudad de Buenos Aires
Diciembre 2016 Enero 2017

\$11.372

Porcentaje del Básico en relación al salario de Bolsillo

(a) 37%

Porcentaje del salario sobre la Canasta Básica Total Regional 2016

(b) 51%

Fuente: Elaboración CEICS en base a datos de <http://www.salariodocente.com.ar/> y CGSE

¿Qué es la Canasta Básica Total?

El mapa salarial muestra cuánto gana un docente que recién se inicia en la docencia y el porcentaje de la Canasta Básica Total (CBT) que logra cubrir con ese salario. Los datos no son alentadores porque en la mayoría de las provincias, el docente sin antigüedad recibe la mitad de lo que necesita para cubrir esa canasta básica. El mapa también muestra que, en la mayor parte del país, el básico es una pequeña parte del salario producto de las numerosas sumas en negro que todos los docentes cobramos. Esto tiene muchas consecuencias, pero la más notoria es el achatamiento de la escala salarial: muy poca es la diferencia de

dinero que recibe el que recién arranca a trabajar y el que tiene 10 años de antigüedad. Se trata de un dato no menor cuando el gobierno quiere convencernos que el valor inicial no tiene importancia porque seríamos muy pocos docentes los que cobramos esa suma. Pero, para saber cómo estamos corresponde preguntarse qué es la Canasta Básica Total. La CBT es un concepto que se elaboró a fines de la década del '80 para medir la pobreza. Establece cuánto dinero necesita una familia tipo (dos adultos y dos niños menores) para cubrir ciertas necesidades "básicas". Y cuando decimos básicas

implica poder satisfacer los requerimientos calóricos mínimos para dos adultos con "actividad moderada" y sus hijos más un "adicional" para cubrir otros requerimientos también elementales siempre dentro de un cálculo de pobreza: transporte, vestimenta, gastos en educación, gastos para conservar la salud o recuperarla, el pago de los servicios, un dudoso valor de vivienda y otros gastos de esparcimiento. Se trata de los gastos mínimos para no ser considerados oficialmente pobres. No se trata de un consumo óptimo sino del mínimo necesario; por eso, el gasto que aparece en la canasta de muchos rubros resulta muy

poco creíble, en particular, el alquiler que bien sabemos se lleva un número bastante grueso de nuestro salario. Como el precio de esos bienes varía a lo largo y ancho del país, los especialistas elaboraron una Canasta por regiones. Así, para fines de 2016, tomamos los valores actualizados de la Canasta por regiones confeccionada por la CTA-Autónoma seccional San Luis (informe del 9 de mayo de 2016). Sus datos mostraban que, para no ser considerada pobre una familia en GBA necesitaba 20.500\$, \$17.500 en el NOA y 25.700\$ para la región Patagónica (Neuquén) muy lejos de los 13.000\$ oficiales del INDEC hoy.

Canasta Básica Total por regiones para un hogar tipo II (dos adultos y dos menores)						
GBA	CUYO	NEA	NOA	PAMPEANA	PATAGONIA	NEUQUEN
\$ 20.497	\$ 17.678	\$ 18.048	\$ 17.590	\$ 18.157	\$ 18.652	\$ 25.735

Fuente: Informe CTA (9 de mayo de 2016) actualizado a valores de diciembre de 2016

¿Por qué todos los gobiernos nos insultan?

Todos los gobiernos se llenan la boca con la educación: que los niños son el futuro, que sin educación no hay futuro, que si queremos tener futuro hay que invertir en educación y bla, bla, bla. Pero ese futuro nunca llega. En general, incluso cuando la relación empezó bien, terminó mal: los docentes y el gobierno de turno terminan siempre enfrentados. En ese momento, los "futuristas" prefieren insultar a los docentes antes que reconocer que las promesas de campaña fueron solo eso.

Durante los '90, la Ministra de Educación Decibe pedía a los maestros de la Carpa Blanca "que paren de ayunar". Había que "poner el hombro". En esos años, las autoridades oficiales reconocían que el salario venía "postergado" pero ataban esa discusión a la revisión del Estatuto del Docente, la jornada de trabajo y la Ley Federal. Fue en los noventa cuando la provincia de Mendoza entendió que la discusión del "presentismo" podía ser una herramienta para avanzar sobre los derechos laborales docentes. Al mismo tiempo, De La Rúa como intendente porteño inventaba el "incremento del adicional por estímulo a la continuidad y al esfuerzo" para la Ciudad de Buenos Aires, un plus salarial para aquellos que no faltaran ni un solo día al mes, bono que se perdía incluso por enfermedades laborales. Ya en la presidencia, De La Rúa registró múltiples atrasos en el pago

del FONID y del incentivo docente y los salarios permanecieron tan deprimidos como siempre. Duhalde, una figura calcada: más atrasos y un incentivo atrasado en más cuotas. Por supuesto, ambos nos prometieron siempre mejora de salarios. Y no ahorraron críticas a los docentes que "no quieren trabajar"... El gobierno kirchnerista prometió alterar la rueda de la historia educati-

"...en 2008, Cristina nos tildó por primera vez de "huelguistas crónicos". Según ella, los docentes íbamos a la huelga igual a pesar del aumento salarial y de la inversión educativa."

va. Néstor primero y Cristina después se presentaron como los "reparadores". Dentro de sus herramientas, una Ley de Financiamiento Educativo (esa que hoy quiere rescatar la CTERA) con objetivos de gasto similares a los de la Ley Federal menemista, una nueva Ley de Educación Nacional, la supuesta revalorización del circuito de educación técnica y la sanción de una ley específica,

la asistencia económica -Asignación Universal por Hijo, plan Progresar- para los alumnos, distribución de libros, de netbooks y una larga lista que incluye fondos para infraestructura de escuelas que hoy siguen derruidas.

Pero el lado B del relato cuenta que ya en 2008, Cristina nos tildó por primera vez de "huelguistas crónicos". Según ella, los docentes íbamos a la huelga igual a pesar del aumento salarial y de la inversión educativa. Que trabajamos 4hs, que tenemos 3 meses de vacaciones, que debemos ser evaluados, que la brecha salarial entre el que recién inicia la docencia y el de máxima antigüedad no existe, que no es posible tomar a los alumnos como rehenes y que debemos garantizar los días de clase obligatorios, etc., etc. Un discurso que cualquiera hoy reconocería como macrista... No es casualidad: desde el 2008 el kirchnerismo preparó el terreno a lo que hoy se consagra como política "de Estado": la precarización laboral en clave inclusiva del FINES y la paraestatalización escolar (en media a través de la cursada exprés y en el resto del país vía implementación de la jornada extendida).

El macrismo no vino a cambiar esta lógica de pobreza anunciada. Ahora se suma mayor precarización y flexibilización laboral. Basta pensar en la introducción de la tablita médica en Santa Fe, el doble presentismo del ítem aula en Mendoza,

la revalidación de los cursos de capacitación docente y la revisión de los criterios de clasificación docente en CABA, la implementación precarizadora de la jornada ampliada con maestros de primera y segunda en CABA, Neuquén y tantas otras provincias, la cursada acompañada en Río Negro (y la escuela del siga, siga y pase automático de alumnos), la destrucción de la modalidad de adultos gracias al Fines 2 prorrogado a lo largo y ancho del país, el aumento de la produc-

"El macrismo no vino a cambiar esta lógica de pobreza anunciada. Ahora se suma mayor precarización y flexibilización laboral."

tividad aumentando la edad previsional (Tierra del Fuego).

En resumen, todos los gobiernos dicen una cosa, pero hacen otra. Predican un futuro maravilloso pero construyen un presente de miseria. Como los docentes no son tontos ni se dejan expoliar gratuitamente, protestan y luchan. Por eso los gobiernos se enojan y nos insultan: porque le mostramos a todo el mundo que nuestros gobernantes mienten.

Qué es la descentralización y por qué hay que revertirla

Ya en la década del sesenta, quienes nos gobiernan encontraron una estrategia para abaratar el sistema educativo: descentralizarlo. Ello implicaba que la Nación ya no administraría escuelas, sino que lo harían las provincias. Y hace décadas el sistema educativo no hace más que degradarse, descomponiéndose el proceso pedagógico y con él sus protagonistas: alumnos y docentes. Precisamente, la descentralización buscó crear una escuela barata que permitiera adecuarse mejor a las distintas posibilidades locales. La degradación se vehiculizó a partir de la tendencia a la descentralización del sistema educativo, es decir, el traspaso de la responsabilidad del sostenimiento del sistema educativo de la Nación a las provincias. Primero se traspasaron las escuelas con sus alumnos, luego la carga salarial y previsional docente. Los fondos nacionales serían girados a las provincias para que cada una administrara y gestionara los recursos para solventar sus escuelas. Esos fondos, no siempre fueron a parar a las escuelas. Además, la ampliación de la obligatoriedad hizo que la carga financiera fuera cada vez mayor. El resultado: la descentralización apareció como una vía nueva para el "ajuste". Gracias a la descentralización el sistema copia mejor las situaciones locales: provincias

pobres, escuelas pobres. Claro está, hay problemas comunes, en tal caso, la descentralización los agrava. A nadie se le

"La degradación se vehiculizó a partir de la tendencia a la descentralización del sistema educativo, es decir, el traspaso de la responsabilidad del sostenimiento del sistema educativo de la Nación a las provincias. Primero se traspasaron las escuelas con sus alumnos, luego la carga salarial y previsional docente."

escapa que la crisis de infraestructura edilicia es un problema nacional (las escuelas derruidas del sur de CABA tienen su correlato en las escuelas rancho y quincho del norte el país), como lo es la ausencia de recursos, y el vaciamiento

pedagógico. Tampoco que el salario docente, de Ushuaia a La Quiaca no alcanza para vivir. La descentralización creó una educación degradada para cada distrito fragmentando todo consigo: la formación docente, las condiciones laborales, el salario y, sobre todo, la lucha de los docentes. La división es funcional a la degradación.

La degradación del salario docente no es nueva. La consolidación de veinticuatro salarios distintos y la licuación del poder de negociación sindical de los docentes fue una de las consecuencias del proceso descentralizador que, con marcada intensidad, se expresó en la década del '90. Como estrategia para "humanizar" el ajuste, se sostuvo que la "descentralización" beneficiaría la constitución de "patronatos de cooperación económica" para el financiamiento educativo, se evitaría la duplicidad en los gastos y el fisco movilizaría indirectamente recursos que no lograba recaudar de otro modo. Desde el Consejo Nacional de Desarrollo en los '60, al Congreso Pedagógico de los '80 pasando por la "transformación educativa" menemista y la escuela inclusiva K, todos defendieron el "federalismo" descentralizador. Producto de la crisis social en la que subió, el kirchnerismo tuvo que presentarse como algo distinto de sus antecesores,

los que reinventarían la escuela y superarían la crisis en la que la había sumergido el neoliberalismo menemista. Pero la mayor parte de las medidas que tomaron no desandaron esa herencia "federal", más bien la profundizaron.

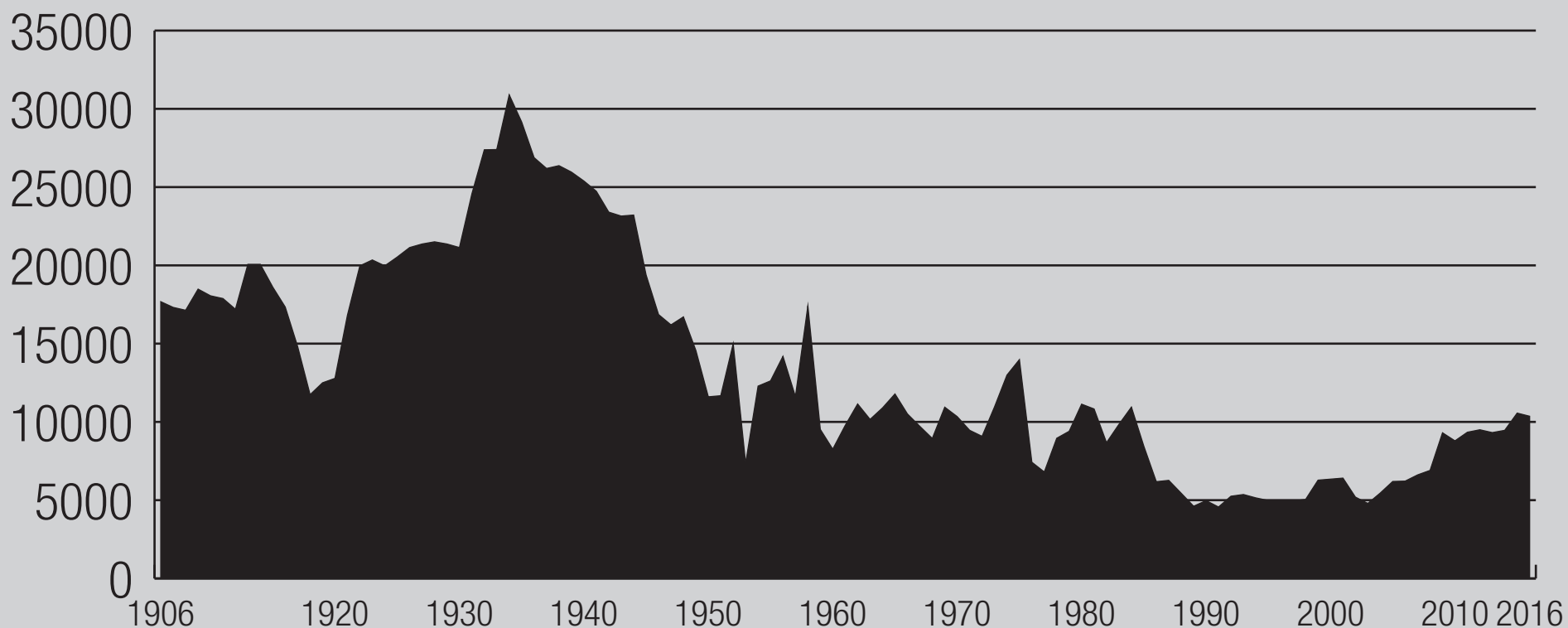
"Desde el Consejo Nacional de Desarrollo en los '60, al Congreso Pedagógico de los '80 pasando por la "transformación educativa" menemista y la escuela inclusiva K, todos defendieron el "federalismo" descentralizador."

De La Quiaca a Ushuaia el salario docente cubre menos de lo mínimo que necesitamos para vivir. El "federalismo educativo" redundó en un gigantesco ahorro de recursos para el Estado nacional y provincial, a costa de los docentes. Por eso, la única consigna posible es la nacionalización de nuestro salario y del sistema educativo. Pasemos de la fragmentación a la unificación.

¿Por qué hay que exigir dos canastas en lugar de una?

Salario docente desde 1906

Sueldo de Bolsillo de Maestro de Grado en pesos de 2016, 1906-2016



Fuente: CEICS en base a Ministerio de Educación *Evolución de los salarios docentes*, Certángolo (1988), Perroti (1997) y CGECSE

La burocracia celeste de Baradel, Alesso y compañía instaló la idea de que le debemos mucho al kirchnerismo. Pareciera que ese es el mejor momento de nuestra historia como trabajadores, con los salarios más altos. No es así.

El gráfico muestra la evolución del salario de un docente de la Ciudad de Buenos Aires sin antigüedad entre 1906 y 2016, más de cien años. Es un dato importante si tenemos en cuenta que la Ciudad históricamente tuvo una gran

cobertura del sistema: la escuela surgió, se expandió y se masificó ahí primero. La evolución del salario muestra, en términos generales, un crecimiento entre 1906 y mediados de la década del '30 solo interrumpida por el impacto de la Primera Guerra Mundial (1914-1918). Si lo miramos a pesos de hoy, en 1934, el maestro que recién se iniciaba cobraba un monto equivalente a casi 31.000\$ de hoy (268\$ de la época). En un contexto donde el Estado Nacional se esfuerza

por expandir la escuela a lo largo y ancho del país, el valor del salario aparece como un estímulo: hacen falta docentes. El peronismo va a coincidir con una caída del salario docente. Perón no se llevaba bien con los maestros y buscó controlarlos, usando el salario como un factor de disciplinamiento más. A partir entonces, el salario del docente que recién inicia se desplomó, llegando a su mínimo histórico bajo el menemismo.

Así, visto en perspectiva histórica, el

crecimiento salarial post-2003 es modesto. Parece muy elevado en relación a los '80 y '90 pero detrás de valores bajos como los de la década del '70. A diferencia de los años treinta, hoy tenemos una organización sindical fuerte. Hay que ponerla a trabajar en la dirección correcta. Cada vez que pienses que pedir dos canastas básicas es mucho, recordá esta serie: hace 100 años, el docente que recién se inicia ganaba el doble que el actual; hace 80 años, el triple.



Seguinos en Facebook

facebook.com/ElCorreoDocente 👍

facebook.com/LaContiSantoro 👍

El Correo Docente
AÑO 2 - Nº 7 - FEBRERO DE 2017

Buenos aires -ISSN en trámite
Editora Responsable: Romina De Luca
Diseño: Sebastián Cominiello
Redacción: Salcedo 2654 (CP: 1259)

Para solicitar cursos de extensión y perfeccionamiento: docentes@razonyrevolucion.org

Si quieres contactarnos con nosotros escribinos a elcorreodocente@razonyrevolucion.org
facebook.com/ElCorreoDocente
www.razonyrevolucion.org

Los artículos firmados corren por exclusiva responsabilidad de los autores. Asimismo las opiniones vertidas en las entrevistas corren por exclusiva responsabilidad de los entrevistados.

Ediciones ryr

Brutos y baratos. Romina De Luca

Descentralización y privatización en la educación argentina (1955-2001)



www.razonyrevolucion.org