



¿2012?

LUCHA DE CLASES

- Kirchner: muerte y perspectivas de la política argentina
- La “burocracia” del ferrocarril
- El crimen de Ferreyra y los intelectuales kirchneristas
- Las patotas sindicales en los '70
- Kirchnerismo y represión
- Cristina y Pedraza
- El pasado de los Rodríguez Saá
- Papel prensa y la interna de la burguesía

ECONOMÍA

- Trabajadores en negro y salario en la era K
- Otra vez sobre la crisis mundial
- El plan económico del próximo gobierno

CLASE OBRERA

- Entrevistas a tercerizados
- 82% móvil y ganancias:
¿A quién representa la CGT?

DEBATE

- PTS: perdidos en la pampa

EDUCACIÓN

- Un balance de la lucha estudiantil

Gabinete de Educación Socialista



El Estudiantazo

Laboratorio de Análisis Político



Las patotas de Cristina

Taller de Estudios Sociales



La situación de los tercerizados

Observatorio Marxista de Economía



82% inmóvil

ESPECIAL



Una historia del MTR por Roberto Martino

ARTE

- El PO, Calamaro y el Salmón (podrido)

PSICOLOGÍA

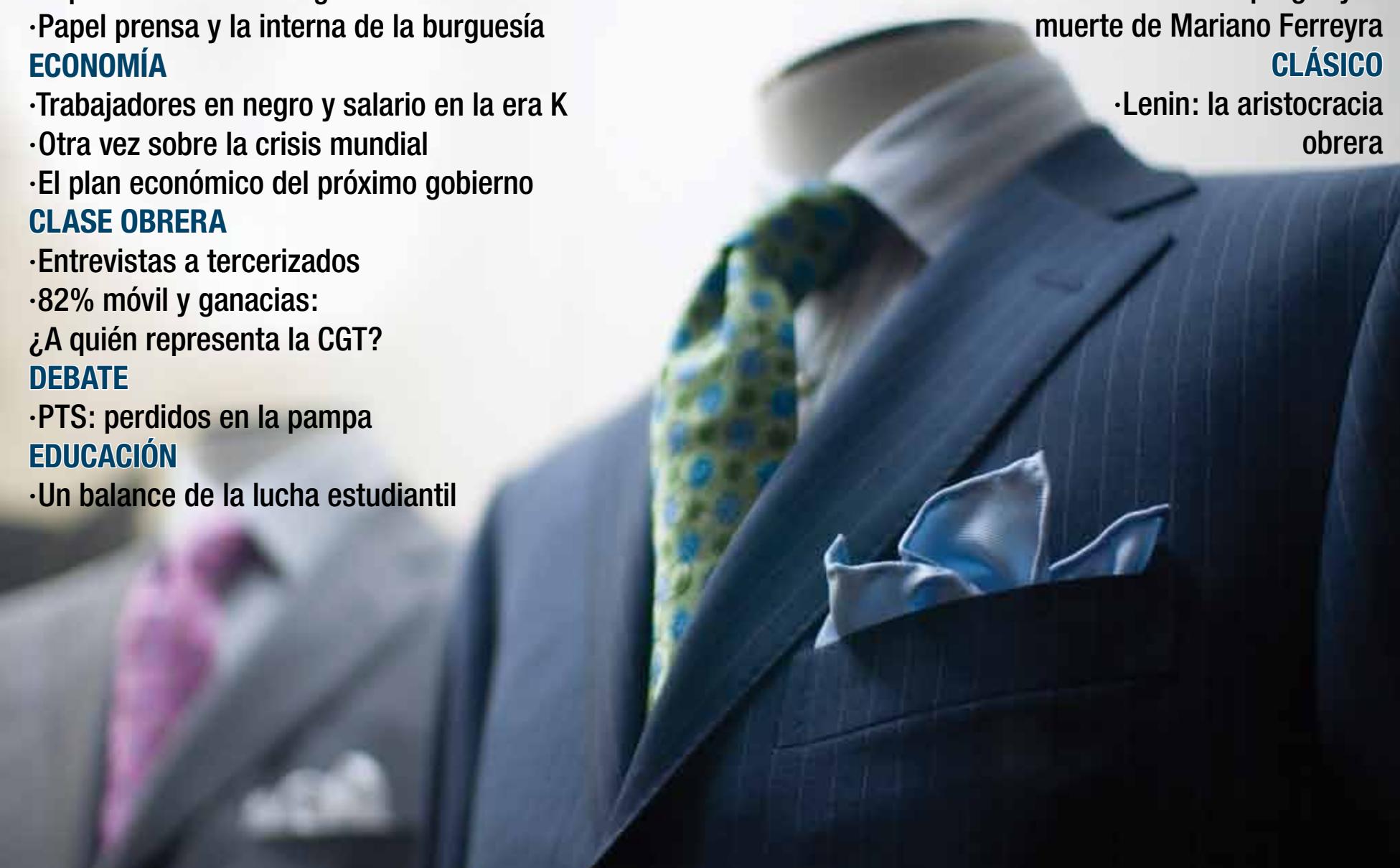
- La ¿izquierda? lacaniana

ESTADO

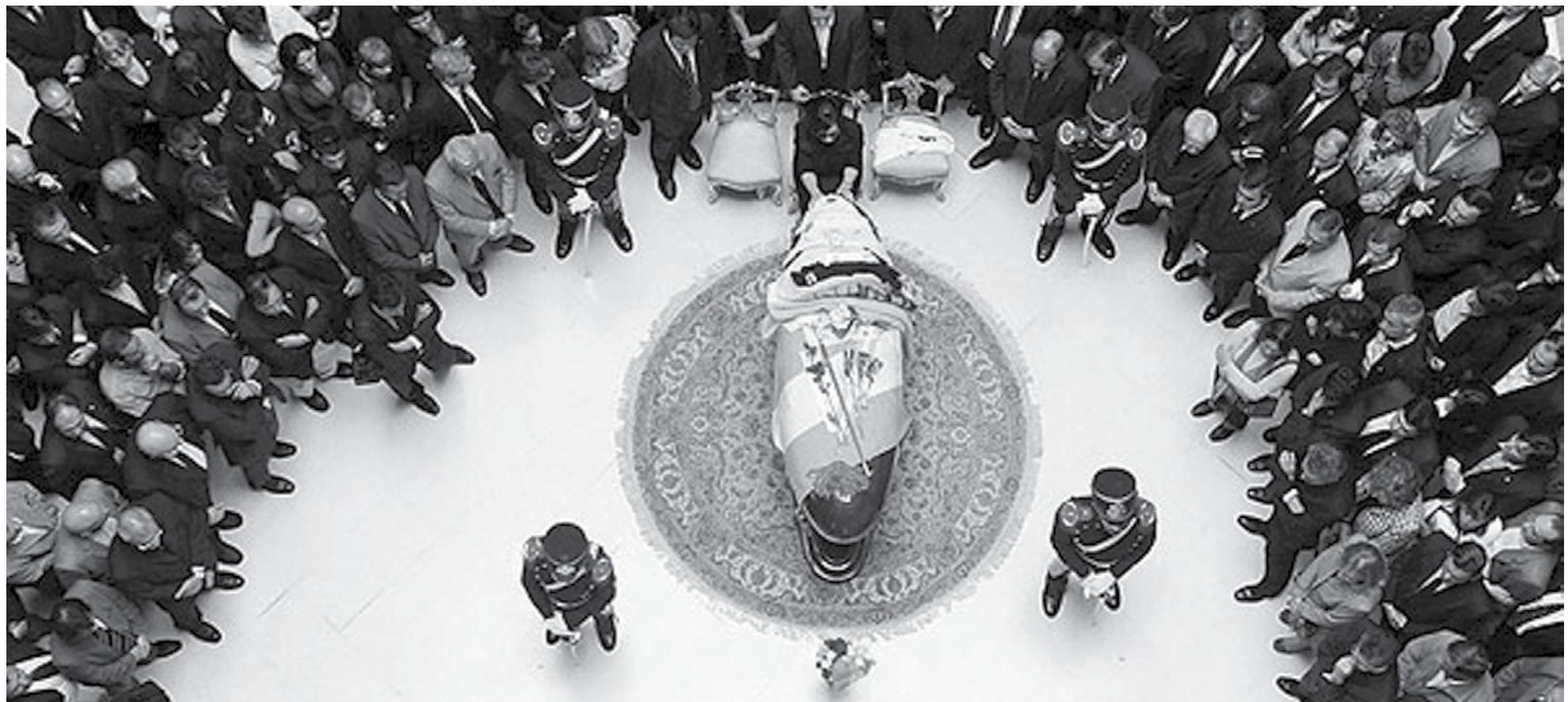
- El constitucionalismo progre y la muerte de Mariano Ferreyra

CLÁSICO

- Lenin: la aristocracia obrera



Entre una muerte y otra



Sebastián Cominiello

Editor

El miércoles 20 de octubre, un grupo de trabajadores tercerizados del Ferrocarril Roca, que reclamaban su incorporación a la empresa, intentó hacer una manifestación sobre las vías del tren en Avellaneda. Una zona liberada por la Policía Federal deja abierto el escenario para que una patota sindical de la Unión Ferroviaria aparezca en el ruedo para perpetrar un asesinato, el de Mariano

Ferreyra. Otros dos compañeros resultaron heridos y una militante, Elsa, al momento de escribir esta nota sigue luchando por su vida. Una semana después, a las 9:15 horas de la mañana del miércoles 28, otra muerte conmocionaba al país, la de Néstor Kirchner. Dos muertes. Dos motivos diferentes. Dos tareas políticas distintas, de dos clases contrapuestas.

Estos episodios, generaron un giro en la política nacional poniendo en cuestión, por un lado, el accionar de la burocracia sindical (por medio de patotas asesinas), la superexplotación de los tercerizados (cuyos patrones son sindicalistas peronistas) y, en particular, la política "nacional y popular" del Gobierno de Cristina Fernández. Por el otro lado, la crisis de la burguesía que la muerte de Kirchner no hace más que acelerar. De este modo, con el asesinato de Mariano Ferreyra, comenzaron las operaciones para desvincular a Pedraza del Gobierno de Cristina y, si se puede, tirárselo a Duhalde. De este operativo se encargó la patota mediática de 678. Como bien se dice, Mariano es el Kosteki y Santillán de la era K. Es decir, Cristina Fernández es la responsable de este hecho, como lo fue Duhalde en su momento. Así es la política "nacional" y "popular" de Cristina, Moyano y Pedraza, aunque ahora se lo quiera distanciar. Todo el entramado político-patotero-sindical, en particular, es el motivo de las páginas del suplemento LAP. Para conocer qué reclamaban los compañeros como Mariano Ferreryra, remitimos a Ud. al suplemento TES donde estudiamos quiénes, cuántos y cómo trabajan los tercerizados.

En el otro bando hay desasosiego. El principal jefe del peronismo, el Bonaparte mismo, falleció. La muerte generó sorpresa. Nadie estaba preparado. Y ante la sorpresa, incertidumbre. No obstante, pasan los días y el hecho comienza a mostrar sus consecuencias. Tengamos en cuenta que esto se produce, no en cualquier circunstancia, sino dentro una crisis política que se venía desarrollando en la Argentina, como lo señalamos en estas páginas. La dimisión del Jefe viene a acelerar este proceso dentro de la política burguesa en general y del peronismo en particular, donde Cristina empieza a flotar entre Moyano y Scioli. La oposición mira desde lejos, desubicada.

Para los partidos de izquierda, los partidos revolucionarios, estos hechos también marcan una nueva etapa. No obstante, este

nuevo ciclo nos encuentra en mejor situación que en el período que desembocó en 2001, y con las enseñanzas que éste nos dejó. El caso de Mariano Ferreyra, más allá del dolor que nos genera, mostró que la izquierda tiene protagonismo en la lucha sindical y que ha crecido en cantidad y en calidad. Por lo tanto, la tarea que se impone es la de profundizar la inserción de los partidos revolucionarios en los sindicatos, como lo viene haciendo, pero en particular en los tercerizados. Es decir, aquella fracción de la clase obrera que tiene el empleo más pauperizado y la más presta a movilizarse. Situación que se asemeja a la del mundo piquetero. Allí hay un todo un campo que ganar. Esta edición de *El Aromo*, lamentablemente, está teñida por la tristeza de la pérdida de un compañero, Mariano. Es un sentimiento de tristeza, que se transforma en bronca, en repudio, en acción, en combate. Es esa misma acción, de lucha por un futuro mejor, es la que hace que Mariano siga estando con nosotros.



prohistoria
ediciones

Revolución

Política e ideas en el Río de la Plata durante la década de 1810

Fabian Herrero
compilador

prohistoriaediciones@gmail.com
www.facebook.com/prohistoria

AREA PAIDÓS
Editorial *Ariel CRÍTICA PAIDÓS*
Grupo Planeta

ESTUDIO JURIDICO
OMAR DIB
CRISTIAN DI ANGELO

ABOGADOS
ACCIDENTES DE TRANSITO
TEMAS LABORALES
ASUNTOS PENALES

4383-0098 / 4371-5260 / 4372-5586

www.razonyrevolucion.org

Los artículos firmados corren por exclusiva responsabilidad de los autores, asimismo las opiniones vertidas en las entrevistas corren por exclusiva responsabilidad de los entrevistados.



Desde hace tiempo se inició un debate¹ acerca de la renta de la tierra y la acumulación de capital en la Argentina. El avance de la discusión ha dejado a la vista las posiciones de fondo que guían cada intervención, y que resultan claves para clarificar cómo entiende cada uno el capitalismo a nivel mundial y sus particularidades en la Argentina. No hace falta destacar la importancia de este debate para la acción revolucionaria, dada la imposibilidad de trasformar una realidad que no se conoce.

PTS ¿desconocimiento u oportunismo?

El PTS parte de una caracterización errónea del capitalismo y del estado argentino, al afirmar que hay "condiciones estructurales del capitalismo argentino que lo convierten en una semicolonía"² y por lo tanto hay tareas nacionales pendientes. Por otra parte nunca aclara cuáles serían esas tareas "nacionales". Es importante destacar que la idea de que la Argentina es un país semi-colonial oprimido por los monopolios imperialistas no es más que el planteo que la burguesía nacional enarbola para encolumnar detrás suyo a la clase obrera. Es a su vez, la caracterización de los partidos de izquierda que proponen una alianza con este sector (PC, PCR). Lo cual es lógico: si efectivamente la Argentina es una semicolonía, y tiene tareas nacionales pendientes, se deduce que el capitalismo argentino aun no alcanzó su pleno desarrollo y tiene más para dar, aunque el PTS niegue o desconozca esa deducción.

Sin embargo, los compañeros del PTS repiten una y otra vez que el capitalismo argentino no tiene nada más para dar, y que está plenamente desarrollado. Cuando uno relee su trabajo encuentra que "se trata de condiciones de atraso que preexisten a la integración de la economía argentina en la división mundial del trabajo impuesta por Inglaterra [...] Es decir, no es un atraso causado por la renta".³ ¿En qué quedamos? ¿Hay atraso o no hay atraso? ¿El capitalismo se encuentra plenamente desarrollado en la Argentina o el país es una semicolonía oprimida por el imperialismo que impide su desarrollo? Además, ¿qué quiere decir que preexiste "a la integración de la economía en..."? ¿Se trata de rémoras coloniales, como sostiene el PCR?

Las contradicciones se intentan salvar de una manera fantástica, cuando los compañeros del PTS afirman que "su caracterización [al igual que la que hizo Trotsky de la formación rusa luego de 1905, aclaran] muestra una visión mucho más compleja donde las contradicciones y el desarrollo particular del capitalismo argentino, con sus rasgos más avanzados y más rezagados, plantean la actualidad de un programa obrero y socialista de expropiación de la burguesía y destrucción de su Estado".⁴ Segundo ellos, no es que su planteo esté plagado de contradicciones, es que el resto de los mortales no lo entendemos porque es más complejo e incluye las contradicciones, lo cual podrá sonar muy dialéctico, pero no dice nada. Por suerte, y por eso confiamos en la importancia de esta discusión y marchamos codo a codo cada vez que la situación lo requiere, los compañeros concluyen que el programa revolucionario debe ser llevado adelante por la clase obrera.⁵ El problema es que esto no se deduce de sus planteos, sino de la empiría. Como no se puede confiar en la burguesía, porque tarde o temprano va a traicionar, las tareas nacionales tienen que ser llevadas adelante por la clase obrera. Sin embargo, la cuestión es cómo llevamos ese programa adelante. ¿Vendiéndole a la clase obrera el discurso del pequeño capital, o construyendo conocimiento al servicio de sus intereses?

El PTS afirma que "las ilusiones de sectores de las masas con los programas burgueses nacionales se apoyan en las condiciones estructurales del capitalismo argentino que lo convierten en una semicolonía, y que no surgen de la nada, como parece creer RyR".⁶ Como dijimos, esta es la mirada del pequeño capital, de la burguesía nacional, pero que el PTS se encarga de elevarla al nivel de verdad científica. Nadie va a desconocer que las presiones "imperialistas" que describen



DEBATE

Hay humo (burgués) en tu mirada

Continuación del debate con el PTS sobre la renta agraria en Argentina

los compañeros existen (IV Flota, bases yanquis, presiones de la embajada, etc.) pero es importante remarcar que estas no han representado ninguna traba al "desarrollo" capitalista del país. El ataque del imperialismo siempre estuvo dirigido contra la clase obrera, no contra el desarrollo de los capitalistas nacionales, como pareciera idealizar el PTS.

Los compañeros muestran el mayor grado de confusión cuando afirman que "no se puede mostrar la impotencia de los programas burgueses nacionales y ganar para un programa socialista si no se comprende el carácter semicolonial del Estado burgués argentino y se obra en consecuencia".⁷ O bien el PTS se compró el discurso del pequeño capital nacional, o bien tiene claro que esto no es así pero lo repiten para insertarse en la lucha política de la clase obrera vendiéndole pescado podrido. Si hay "sectores de las masas ilusionadas con los programas burgueses nacionales", que los hay por supuesto, hay que salir a discutir esos programas, a explicar que la Argentina no es una semicolonía, que no hay tareas nacionales por realizar y que la tarea es la construcción de la fuerza revolucionaria que destruya al capitalismo y a la burguesía.

Desconocimiento

Este punto de partida errado, sumado al desconocimiento del funcionamiento del agro argentino y la ausencia de investigación empírica, es lo que lleva a los compañeros a plantear que la renta diferencial de la tierra "agrava las limitaciones para la acumulación del capital industrial"⁸ y que el agro argentino es un sector atrasado. En un intento de conciliar el ingreso de riqueza que supone la apropiación de renta de la tierra internacional con el saqueo imperialista, la renta aparece como agravando las limitaciones para la acumulación.⁹

Lo que los compañeros no comprenden es que la industria no es competitiva, no por la renta, sino por problemas de competitividad, de escala, de no alcanzar la productividad media a nivel mundial; por condiciones estructurales que no fueron impuestos de manera externa. Y esto se debe a que la Argentina se inserta en el mercado mundial de manera tardía, con un mercado interno chico. El único sector competitivo es el agro, que puede apropiarse de plusvalía de otros países. Lo que están afirmando los compañeros (aunque no lo digan explícitamente, pero se deduce de su razonamiento lógico) es que como los burgueses se apropián de renta no necesitan invertir, por eso

no mejora la productividad y por eso la industria no se desarrolla. Este es, en definitiva, el mismo planteo histórico de la centroizquierda que afirma que el problema del país es la falta de inversión y brega por el desarrollo de un capitalismo "industrial" y "productivo". No ven que, por el contrario, la industria radicada en el país, tanto nacional como extranjera, sobrevive gracias a la renta, y que sin ella muchos de esos capitales se fundirían. Aunque lo nieguen, del planteo del PTS se deduce que sin la renta esos capitales invertirían y serían más desarrollados.

Para criticar nuestra afirmación de que el agro pampeano es el sector más competitivo de la economía argentina, el único que triunfa en la competencia internacional y el sostén del resto de la economía nacional, los compañeros vuelven a exponer los mismos argumentos que ya discutimos en un artículo anterior. Nos acusan de que nuestro método es un mero rejunte de datos sin procesar y de no mostrar datos, demostrando que no leyeron *Patrones en la ruta*. Pero ellos se limitan a exponer la evolución de los rendimientos y citas de Javier Rodríguez, del agrupamiento desarrollista CENDA. Vayamos al análisis y cada uno podrá sacar sus propias conclusiones.

Por ejemplo, se repite por enésima vez la cuestión de los rendimientos del trigo en Francia y Argentina. Ya les explicamos, compañeros, que los rendimientos mayores en Francia se obtienen a un mayor costo (en agroquímicos, fertilizantes, etc.) que en Argentina. La producción francesa es menos competitiva que la Argentina, se produce a un costo mayor (a pesar de que se obtenga más producto por hectárea) y el gobierno francés debe subsidiar al sector agrícola de dicho país para que los productores no se fundan. Mientras que en Argentina la riqueza del agro sostiene al resto de la economía, en Francia el resto de la economía sostiene al agro.

El problema está justamente en plantear como un obstáculo algo que es una ventaja del sector agrario pampeano. Los compañeros afirman que "la apropiación de porciones de la renta agraria, y no la renta en sí, es un factor que contribuye a explicar el carácter extensivo de la producción agraria".¹⁰ En términos estrictos, son las condiciones favorables de la producción agraria pampeana (fertilidad del suelo, ubicación geográfica y clima) las que explican tanto la apropiación de renta de la tierra internacional como el carácter "extensivo" de la producción. Este carácter extensivo de la producción no significa otra cosa que el hecho de que la tierra pampeana es apta para la producción de cereales, que tiene

esa característica en todas partes del mundo: en EE.UU., en Canadá, en Australia, etc. Los conceptos de "extensiva" e "intensiva", sencillamente no quieren decir nada. Las virtudes de la "intensidad" (si no se entiende por ello lo que realmente sucede en la pampa, la utilización de la misma tierra para varios usos simultáneos), es un mito propio de los agrónomos desarrollistas de la década del '50, que creían que una extensión del tamaño de la pampa podía ocuparse con pequeñas granjas "pluriactivas". Lejos de ser un problema, es una ventaja de la producción agraria nacional. Lo mismo para el caso de los tractores y la maquinaria. Que en Argentina se utilicen menos tractores que en otros países, porque la escala de las propiedades es mayor y de esta manera se utilizan y amortizan mejor, no es evidencia de atraso.

Una cosa lleva a la otra

Decir que el agro pampeano no está "en el primer lugar de jerarquía mundial" por el "carácter extensivo" y la menor inversión de capital comparada internacionalmente, es una muestra de total desconocimiento de cómo funciona la competencia capitalista en la rama agraria. Que el planteo de un partido de izquierda como el PTS sobre el agro argentino sea que hay pocos tractores y rendimientos menores que en Francia es realmente llamativo y preocupante. Que digan que nosotros no investigamos es hasta gracioso, cuando todas nuestras afirmaciones son fruto de la investigación empírica mientras que los compañeros se limitan a opinar sobre el tema, con total desconocimiento, citando cualquier cosa que encuentren por ahí que avale lo que dicen y a repetir en forma dogmática a Trotsky, lo cual parecería que le da un carácter de verdad indiscutible a todo lo que escriben.

Pero esto no sucede porque los compañeros sean incapaces, sino simplemente por no considerar la investigación científica como una herramienta necesaria para la lucha política. En lugar de analizar qué pasa en el sector agrario, qué pasa en el capitalismo argentino, los compañeros opinan y construyen una teoría sobre el agro, a partir de otra teoría más general que tampoco se sustenta más que en impresiones de la realidad, que no están basadas en un verdadero conocimiento. La realidad no es tal cual se nos aparece, de ahí la importancia de la investigación científica. Porque si de algo sirve la ciencia, es para que el programa que guía nuestra acción se desprenda de un análisis preciso y certero de la realidad que pretendemos transformar. Un análisis que surja de la crítica y no de la repetición teórica. Toda acción política que no se apoye sobre dicho conocimiento está condenada a cometer errores y vacilaciones que, en la lucha de clases, se pagan muy caros. La absoluta impotencia del PTS en el conflicto del campo o su subdesarrollo durante el Argentinazo, es prueba de ello. Para que una próxima ronda del debate no se pierda otra vez en vaguedades, los compañeros debieran comenzar por mostrar aquello mismo que pretenden defender: ¿cuáles son las tareas nacionales inconclusas de la Argentina? Sería bueno que dejaran de hacerse los distraídos con una pregunta crucial como ésta.

Notas

¹Anino, P.; Mercatante, E.: "Renta agraria y desarrollo capitalista en Argentina", en *Lucha de Clases*, nº 9, 2009. Cadenazzi, G.: "Breve ensayo sobre la ceguera. El PTS y su 'estudio' del agro argentino y la renta de la tierra", en *El Aromo*, nº 50, 2009.

²Anino, P.; Mercatante, E.: "Sutilezas metafísicas y reticencias teológicas", disponible en www.ips.org.ar/article.php3?id_article=502 Pág. 18.

³Ídem, pág. 15.

⁴Ídem, pág. 18.

⁵Aunque no sin vacilaciones producto de su confusión teórica, como se demostró en su apoyo inicial a los pequeños terratenientes y capitalistas agrarios en el conflicto del campo de 2008 al pedir retenciones diferenciadas. Posición que tuvieron que rectificar, aunque sin sacar las conclusiones adecuadas sobre su forma de producir conocimiento, igual que cuando afirmaron la existencia de 3.000.000 de campesinos en la Argentina...

⁶Ídem, pág. 18.

⁷Ibidem.

⁸Ídem, pág. 14.

⁹Ídem, pág. 15.

¹⁰Ibidem.

La verdad que no se imprime

Papel Prensa y los conflictos en el seno de la burguesía



Martín Duer

Grupo de investigación de la lucha de clases en los '70-CEICS

Hace tiempo que el enfrentamiento entre el gobierno y el Grupo Clarín se viene librando en torno a las atribuciones que a cada uno le corresponde en el directorio de Papel Prensa. El 24 de agosto de 2010 se produjo un momento clave en ese enfrentamiento. Ese día, Cristina Fernández dio a conocer a través de un comunicado transmitido por cadena nacional un informe denominado "Papel Prensa S.A.: La Verdad". En él pretendía demostrar el carácter ilegítimo del traspaso de las acciones clase A de la empresa -que por entonces era propiedad del Grupo Graiver- a los diarios *Clarín*, *La Nación* y *La Razón*.¹ El informe, elaborado por la Secretaría de Comercio, procuraba poner en evidencia la connivencia de estos diarios con la dictadura para concretar el traspaso, enfatizando el marco extorsivo en el cual dicha operación se produjo, con lo cual el acto calificaría como crimen de lesa humanidad. En ese mismo evento, Cristina ordenaba a la Secretaría de Derechos Humanos poner el informe a disposición de la Justicia. Por otra parte, anunciaba que enviaría al Congreso un proyecto de ley para "declarar de interés público la producción de pasta celulosa y papel de diario, su distribución y comercialización [...] ese proyecto encomendará al Ejecutivo para instruir un marco regulatorio de la actividad [con el fin de garantizar] el tratamiento igualitario para toda la Argentina y precio, condiciones y calidad de papel, para que no deba importarse papel en la República Argentina".²

Ante esta iniciativa, la reacción de los medios de comunicación, tanto oficialistas como opositores, no se hizo esperar. Los primeros la



caracterizaron como una acción tendiente a democratizar el funcionamiento de la única empresa nacional de producción de papel para diario, en la medida en que impedía que ella quedara librada al arbitrio de los "monopolios". Al mismo tiempo, repetían hasta el cansancio las amenazas de muerte a que Héctor Magnetto habría sometido a Lidia Papaleo, viuda de David Graiver, para que accediera a la venta de sus acciones.³ Por su parte, los medios opositores, indignados ante esta nueva "embestida oficial" contra la "libertad de prensa", procuraron despejar toda clase de dudas respecto de la legitimidad de la adquisición de sus acciones.⁴

Ahora bien, en 1984 se celebraron 4 convenios entre el Estado Nacional y los miembros de la familia Graiver a través de los cuales se retribuía económicamente a estos últimos en proporción a la valoración de los bienes de los que fueron expropiados por parte del régimen militar. Entre ellos figuraban las ya mencionadas acciones de Papel Prensa.⁵ Entonces, ¿por qué la cuestión adquiere actualmente el impacto en la opinión pública que, ciertamente, no tuvo 26 años atrás? Un análisis más profundo que el que nos proporciona la "Verdad" del gobierno nos ayudará a comprender qué se esconde detrás de estos conflictos, tanto los del pasado como los de la actualidad.

Versión completa

Las discusiones en torno a la historia de Papel Prensa pierden su superficialidad si bien atendemos a las características de los sujetos sociales involucrados y al marco general en que se hallaban inmersos. En su discurso Cristina relató cómo los represores esperaron hasta que estuviera asegurado el traspaso "legal" de las acciones de Papel Prensa a los tres diarios para luego proceder al secuestro de los Graiver. De este modo, el círculo íntimo del fallecido empresario David Graiver pasaba a engrosar la larga lista de víctimas del "terrorismo de Estado." Sin embargo, este relato oculta el panorama general, del cual debemos dar cuenta para echar luz sobre esta cuestión.

El golpe de 1976 tuvo como principal objetivo cerrar definitivamente el proceso revolucionario abierto en Argentina en 1969. Fue un golpe contrarrevolucionario, tendiente a asegurar la supervivencia de la burguesía como clase y a sentar las bases para la reconstrucción de su hegemonía. Se imponía, entonces, el pase definitivo a la ofensiva, lo cual implicaba la eliminación física de los sectores sociales que cuestionaban dicha hegemonía. Ahora bien, para dar semejante paso, era preciso que la burguesía se hallara unificada en un frente común. Fue la fracción más concentrada del capital la que logró este objetivo, reuniendo a amplios sectores de la burguesía y de la pequeña burguesía en las filas del Partido del Orden que protagonizaría el golpe destinado a clausurar el ya mencionado proceso revolucionario. Sin embargo, las dimensiones represivas que adquiere el golpe no sólo se explican por esta necesidad. El rol directriz de este sector implicaba profundizar los procesos de concentración y centralización del capital, es decir avanzar sobre las conquistas de los trabajadores y eliminar

capital sobrante. Esto se tradujo en una brutal caída del salario real y en la expropiación de las fracciones más débiles de la burguesía. De este modo, los capitales más concentrados se impusieron, desalojando de la competencia a masas enteras de capitales inefficientes. En este sentido, la dictadura fue también un marco para el despliegue de luchas intestinas en el seno de la propia burguesía.

Desde esta perspectiva, la expropiación del paquete accionario de Papel Prensa y su adjudicación a los tres diarios de mayor tirada del país, son un episodio de este proceso. Que suponía a la vez, la constitución de una prensa adicta al régimen como un paso fundamental en el proceso de reconstrucción hegemónica puesto en marcha en esa etapa.

Para comprender esto último es necesario detenerse en el Grupo Graiver. Este grupo fue construido por David Graiver, que llegó a ser propietario de dos bancos en Argentina, el Comercial de La Plata y Hurlingham, dos bancos en Nueva York, el ABT y el CBN (American Bank and Trust y Century National Bank), la BAS en Bruselas (Banque pour l'Amérique du Sud), un banco en Tel Aviv (Swiss-Israel Bank) y de otras firmas a nivel internacional. En 1973, logró apropiarse, con la ayuda del por entonces Ministro de Economía José Ber Gelbard, de la totalidad de las acciones clase A de la empresa Papel Prensa S. A., lo cual equivalía al 26% del capital total.

Así, Graiver se postulaba como heredero natural de Gelbard en la conducción de la CGE y en tal sentido reunía las características del "burgués nacional" con quien Montoneros pretendía establecer una alianza con el fin de construir el "socialismo nacional".⁶ De hecho, Graiver y Montoneros mantuvieron estrechas relaciones, a tal punto que estos últimos confiaron a aquél parte del dinero que habían obtenido como rescate por el secuestro de los hermanos Born.⁷ Pero esta "burguesía nacional", la más inefficiente, ya no tenía (ni tiene) cabida en la estructura social de la argentina.

Por lo tanto, la expropiación de los bienes de los que era propietario el Grupo Graiver y el secuestro de sus miembros por parte de la dictadura no fue un caso más de "víctimas" del "terrorismo de Estado". Fue la expresión de una disputa interburguesa, de un choque entre fracciones contrapuestas, donde el Grupo Graiver estaba situado en el bando perdedor.

Ayer y hoy

Hemos visto que al revelar su carácter de clase, el conflicto entre el Grupo Graiver y los diarios apoyados en la dictadura se nos aparece bajo una perspectiva completamente distinta de la que nos ofrecen los argumentos del oficialismo y de la oposición. Llegados a este punto, debemos retomar la pregunta del inicio ¿por qué este episodio adquiere hoy tanta repercusión? No resulta creíble que el gobierno K haya tomado recién ahora conciencia del "carácter ilegítimo" que tuvo la adquisición de las acciones de Papel Prensa por parte de *Clarín* y compañía, o que esté empeñado en hacer valer los intereses

públicos en el seno de la empresa, garantizando la provisión de papel de forma igualitaria. Tampoco podemos caer en los lugares comunes de la oposición y decir que estamos ante un gobierno autocáratico que "va por todo". La respuesta la encontraremos si nos remontamos al "conflicto del campo" del 2008 que produjo un quiebre en el frente burgués, situando al gobierno y al Grupo Clarín en bandos contrapuestos.

Hoy, como ayer, estamos presenciando el espectáculo de una disputa interburguesa en la cual los intereses de la clase obrera no están en juego. En efecto, el gobierno apeló a todo su arsenal mediático para denunciar la ilegitimidad de la apropiación de las acciones de Papel Prensa; *Clarín* y *La Nación* contraatacaron llenando sus páginas con los "reveses" que el gobierno sufría en la Justicia por Papel Prensa. Pero cuando los trabajadores de Papel Prensa entraron en escena, paralizando y bloqueando la planta por casi dos semanas en reclamo de un aumento salarial no encontraron el mismo eco. Y cuando los diarios arriba mencionados abordaron el conflicto gremial, "informaron" que los accionistas mayoritarios -es decir, ellos mismos- denunciaban que la medida de fuerza no tenía fundamento por cuanto que estos trabajadores percibían salarios que "se encontraban entre los más altos de la industria", sino que también ponía en riesgo la provisión de papel para diarios, exigiendo por ello el cese de "la inacción oficial para encuadrar el conflicto".⁸ Los diarios, evidentemente, dieron cuenta del conflicto con la objetividad que les permite el hecho de ser al mismo tiempo los dueños del 72% de la empresa paralizada.

En el comunicado del 24 de agosto Cristina decía: "Una editorial de *Clarín* del domingo sostiene: 'El Gobierno avanza en Papel Prensa para controlar la palabra impresa' [...] Y yo quiero en esto coincidir con *Clarín*." Nosotros también coincidimos y agregamos que quien controla la palabra impresa está en condiciones de imponer su verdad. Y esto es lo que en definitiva está en juego en este conflicto particular: la imposición de la "verdad" de una fracción burguesa por encima de la de la otra. Gane quien gane esta pulsedada sigue pendiente que la verdad de la clase obrera pueda acceder a Papel Prensa.

Notas

¹"Papel Prensa: el Gobierno denunciará a Clarín y La Nación", *El Argentino*, 25/8/10.

²El audio completo del discurso de Cristina Fernández se encuentra en www.inacionalphopular.org/2010/08/acto-de-difusion-del-informe-papel.html.

³Para el tratamiento que recibió en los medios oficiales la cuestión de las amenazas de Magnetto a Lidia Papaleo, ver www.youtube.com/watch?v=BxCm1tUbv1E y www.youtube.com/watch?v=4mKDnS4U4Dg.

⁴Es particularmente significativa, en este sentido, la entrevista que mantuvo Joaquín Morales Solá con Isidoro Graiver, hermano de David, el 5/10/10 en el programa *Desde el llano*. En ella, Isidoro plantea que "la decisión de vender Papel Prensa fue exclusiva de la familia Graiver." La entrevista completa se encuentra en www.tn.com.ar/politica/117716/isidoro-graiver-la-decision-de-vender-papel-prensa-fue-exclusiva-de-la-familia-graiv?autoplay=true&video=117717.

⁵Expediente N° 2784/84 "Papel Prensa S. A. s/presentas irregularidades en su constitución, administración y transferencia de acciones", fs. 316 y vta.

⁶En este sentido, Roberto Perdía, miembro de la conducción nacional de Montoneros, afirmó: "Coincidimos en la conveniencia de fortalecer los acuerdos con este personaje, como un paso más en nuestra pretensión de consolidar una alianza de largo alcance con este sector". En "Quién fue David Graiver", *La Nación*, 2/9/10.

⁷Para un análisis detallado de la relación entre David Graiver y Montoneros, véase Gasparini, Juan: "David Graiver: el banquero de los Montoneros", Grupo Editorial Norma, Bs. As, 2007.

⁸"Sigue paralizada y bloqueada la planta de producción de Papel Prensa", *Clarín* 9/10/10.

LIBRERIA HERNANDEZ

TODOS LOS LIBROS

Av Corrientes 1436
TEL: 4372-7845 (Rot)
C1042 AAN Buenos Aires
Av Corrientes 1311
www.libreriahernandez.com.ar

Los gordos de siempre

Acerca de la burocracia peronista y la democracia sindical



Ianina Harari

Grupo de investigación de Procesos de trabajo-CEICs

El kirchnerismo quiere hacernos creer que los males del sindicalismo, que hoy toman estado público, nacieron en los '90. Sin embargo, los "gordos", y los no tanto, de la CGT tienen una trayectoria más larga. Los actuales "muchachos peronistas" han intentado mantener a raya cualquier atisbo de disidencia desde, al menos, los '60. Burocracia sindical y peronismo son, en la Argentina, sinónimos. No se puede superar uno sin el otro. Un repaso por la actuación del SMATA en los '70, nos permitirá refreshar la memoria.

Democracia verde

En 1968 el SMATA es ganado por la lista verde que conformaron Dirck Henry Kloosterman y José Rodríguez. Ambos personajes provenían del personal jerárquico de sus empresas. El primero era tomador de tiempos en Peugeot, es decir, se encargaba de controlar que el obrero no le estuviera robando minutos a la empresa. El segundo, era contador auxiliar de DECA-Deutz. Ambos habían conformado la dirección del SMATA, pero en cargos secundarios. De hecho, José Rodríguez había sido encargado de intervenir desde la central del gremio, la seccional Córdoba en 1967.

Desde entonces, los verdes mantuvieron el control del sindicato. En 1970 obtienen 12.331 votos, luego de eliminar de la competencia a la opositora Azul con el argumento de que habían falsificado listados de firmas para alcanzar los avales necesarios.¹ En 1972 y 1974, vuelven a triunfar, con casi el doble de votos, sin ninguna oposición. El sistema de lista única, como vemos, no es nuevo. A pesar del control que la burocracia ejercía en las elecciones nacionales, las elecciones de delegados les resultaban más difíciles de tutelar. Así, continuamente debían idear la forma de sacarse de encima a los delegados más combativos. Por ejemplo, en noviembre de 1973, se decide sancionar con la expulsión a 12 afiliados del gremio de distintas empresas, muchos de ellos delegados. Nueve de ellos son reprendidos por no haberse adherido al paro convocado luego de la muerte de Kloosterman o por no respetar el minuto de silencio en su memoria.² El resto de los expulsados son delegados cuyas faltas nunca son explicitadas. Así en las resoluciones, se justifica la expulsión con vaguedades tales como "inconducta gremial", "se estima necesario disponer su expulsión como recurso extremo destinado a preservar la vida regular del gremio y asegurar el normal funcionamiento de sus instituciones".³ Sin mayores explicaciones estos trabajadores, que habían sido elegidos como delegados por sus compañeros, eran apartados del gremio.

Exclusivo para peronistas

El mayor desafío que tuvo que enfrentar el SMATA en los '70 fue el avance del clasismo. Enfrentado por tendencias marxistas y frente a un gobierno que no quería negociar, como el de la Libertadora, por algunos instantes la burocracia se vio obligada a actitudes aparentemente conflictivas. Pero con el regreso del peronismo al poder, el gremio abandonó la pose pseudo combativa y comenzó a atacar abiertamente al clasismo. Por ejemplo, en 1972, bajo el gobierno militar, el SMATA realizó varias presentaciones judiciales para encuadrar a los obreros de Fiat en el sindicato, luego de la disolución del Sitrac, que había sido conducido por clasistas. Pero en 1973, ya bajo el gobierno peronista, los verdes se negaron a prestar apoyo a la seccional cordobesa para la afiliación de los obreros de Fiat. Esa seccional estaba ahora conducida por René Salamanca, obrero de IKA-Renault y militante del Partido



Comunista Revolucionario, quien conducía la Lista Marrón y había ganado las elecciones el año anterior en la provincia. Desde la central alegaban que aunque defendían el derecho del gremio a representar a todos los mecánicos del país, no se podía realizar una huelga contra el gobierno popular: "resulta sospechoso que la dirección sindical cordobesa (autotitulada clasista, combativa y comunista revolucionaria) salga justamente ahora a la lucha con el fin de crearle un problema al gobierno popular."⁴

Con la asunción de Perón, y la evidente derechización del gobierno, se envalentonaron aún más, esperando que el general pusiera orden:

"no vamos a esperar más sentados que la traición y la contrarrevolución marxista destruya nuestro pueblo. Estamos dispuestos a darles batalla en todo el país, estén donde estén, en las fábricas, seccionales, talleres, etcétera, y con la movilización activa de los mecánicos auténticos, que sólo reconocen una bandera, la Azul y Blanca, y un líder, el Teniente General Juan Domingo Perón y una Doctrina, la Justicialista, SMATA eliminará para siempre de nuestras filas a quienes han actuado y actuarán al servicio de la anarquía internacional con apoyo de adentro y afuera."⁵

Efectivamente, esto fue lo que hicieron unos meses después con René Salamanca. La seccional Córdoba había sido un problema para la dirección nacional. El SMATA se caracterizaba porque cada regional mantenía cierta autonomía respecto de la central nacional, sobre todo a nivel financiero. El burócrata cordobés, Elpidio Torres, no había sido tan eficaz como sus pares bonaerenses en monopolizar las elecciones. De esta forma, en 1972 había perdido la dirección de la regional a manos de la Lista Marrón. En 1973, en la VI Asamblea General Extraordinaria de Delegados Congresales, el SMATA vota sancionar a la Comisión Ejecutiva de la Seccional Córdoba y conformar una Comisión Investigadora. Los motivos son ajenos a cuestiones sindicales:

"b) Propiciar públicamente el VOTO EN BLANCO, durante toda la campaña electoral previa al 11 de marzo de 1973, con el objeto de impedir el triunfo popular y mantener el continuismo de la dictadura militar, colocándose de esa manera directamente en contra del General Perón. (...)

f) Con motivo de las elecciones del 23 de

septiembre del corriente año en la que todo el gremio se pronunció activa y abiertamente en favor de la candidatura del Teniente General Perón, porque a través de ésta se jugaba el destino nacional, repiten su actitud negativa y reticente, colocándose de esa manera claramente en contra del sentimiento de la inmensa mayoría de los compañeros mecánicos de Córdoba y de los trabajadores del país (...) de extrema gravedad se debe valorar la conducta de los dirigentes responsables de la seccional que respondiendo a una concepción ideológica y política contraria al sentimiento nacional de los trabajadores, han enfrentado abiertamente a la inmensa mayoría del país y a la absoluta mayoría de los mecánicos de Córdoba que abrazan el ideario justicialista y rechazan toda ideología extranjera."⁶

Se trata de una sanción abiertamente política. Los mecánicos cordobeses respondieron a esta maniobra con un paro y una manifestación en la sede gremial de apoyo a la Comisión Directiva regional. Un año después Salamanca fue expulsado con motivo de un paro llevado adelante en IKA por demandas salariales, que tuvo una fuerte adhesión por parte de las bases.

A pesar de todas las maniobras que la burocracia puso en juego, la movilización obrera continuó rebasándolos, en particular en 1975, con la conformación de coordinadoras inter fabriles y con las huelgas de junio-julio contra el Rodríguez y

Marxistas no, peronistas

El credo "justicialista" pretende que el peronismo no se alinea ni con el capitalismo ni con el socialismo. Sin embargo, cada vez que las papas quemaron, la dirección peronista se ubicó siempre del lado patronal, sean las empresas en cuestión nacionales o extranjeras. La burocracia peronista cumplió siempre ese papel, incluso llegando hasta el crimen. Porque está en su naturaleza representar la conciencia más atrasada del proletariado. Que la burocracia sindical sea peronista significa que la conciencia sindical más atrasada es la expresión fiel de la conciencia política más atrasada. Por eso, cuando la crisis promueve una conciencia sindical más desarrollada, desata también una conciencia política más avanzada. Por eso no es extraño que cuando la situación refluye, la burocracia retrone y lo haga con sus métodos de siempre. El asesinato de Mariano Ferreyra es uno más en la larga historia de los personajes sobre los que se apoya el peronismo, por su propia naturaleza. Son peronistas, eso es el peronismo y no otra cosa.

Notas

¹SMATA: *Avance*, Año I, nº 3, Buenos Aires, marzo de 1970.

²El 22 de mayo de 1973, las FAP realizan una acción de ajusticiamiento contra el dirigente mecánico en su vivienda en La Plata.

³SMATA: *Avance*, nº 22, Buenos Aires, octubre de 1973.

⁴SMATA: *Avance*, nº 21, Buenos Aires, septiembre de 1973.

⁵SMATA: *Avance*, nº 24, Buenos Aires, enero de 1974.

⁶SMATA: "Resolución de la VI Asamblea General Extraordinaria de Delegados Congresales respecto a la situación de la Seccional Córdoba", en *Memoria y balance 1974*.

⁷Harari, Ianina: "Autopsia de un burócrata: José Rodríguez, 1935-2008", en *El Aromo*, nº 52, 2010.

MELMOTH LIBROS

BUENOS AIRES

COMPRAMOS LIBROS A DOMICILIO



Libros antiguos y modernos
Nuevos y usados
Historia, Filosofía, Política, Literatura, etc.

Cel (-11) 15-6766-4664

Suscribase al boletín de novedades desde la página
o enviando un mensaje a:
melmothlibros@melmothlibros.com.ar
melmothlibros@yahoo.com.ar

www.melmothlibros.com.ar



Roberto Martino

Los inicios

El Movimiento Teresa Rodríguez, surge -como tal- a fines de abril de 1997, pero tiene sus raíces muchos años antes. Así, podemos fijar 1982 como fecha de inicio, cuando comenzamos las reuniones para reconstruir el P.R.T (Partido Revolucionario de los Trabajadores) cuyo proyecto y práctica reconocímos -y lo hacemos también hoy- como el grado más alto alcanzado por el proletariado argentino, en los últimos 70 años, en su lucha por construir su organización política propia.

Desde entonces hasta el '95, la labor de construcción tuvo avances y retrocesos, continuidades y rupturas, que llevan a un desgranamiento de la organización primaria que no sería parte de este artículo relatar. De una de esas divisiones comienza, en el '94-'95 un nuevo proceso, centrado en la lectura y reflexión de algunos clásicos del marxismo, como en realizar un balance de nuestra trayectoria política hasta allí. Así es que en los primeros meses del '96 un pequeño grupo de militantes llegamos a la conclusión de que la construcción del partido revolucionario de la clase trabajadora pasaba por agrupar, principalmente, a los trabajadores desocupados. Hasta fines del '95 nuestra preocupación había sido desarrollarnos en la clase obrera industrial, para lo que realizábamos volanteadas en las puertas de algunas fábricas, además de trabajar. Fruto de ello, recogímos una pequeña adhesión. Es que el temor al despido y la falta de organización en que "respaldarse" paralizaba a las masas. A su vez, las calles se llenaban de militantes expulsados de la producción. La burguesía lograba mantener un férreo control y los despidos de los activistas aumentaban la sensación de imposibilidad de lucha.

Por ello éramos críticos de la política implementada por los partidos de izquierda, que apenas reunían tres militantes en una fábrica los hacían chocar con la burocracia, abiertamente, con el saldo ya conocido. Es así que llegamos a la conclusión que, con una desocupación estructural de muchos años por delante, no sería el proletariado fabril la vanguardia de la lucha obrera, sino que ella quedaba en manos de sus hermanos de clase desempleados. Considerábamos también que para que la clase obrera industrial se pusiera en pie (políticamente hablando) era necesario que entrara en acción -en la sociedad- una organización, un movimiento, que además de simpatía le despertara confianza, de forma que el cambio necesario lo entendiera también como posible.

Para esa época ('95-'96) además del debate de texto, habíamos desarrollado una agrupación, que primero se llamo CPP (Centro de Participación Popular) y luego CETs (Centro de Estudios y Trabajo Social), base de lo que será el M.T.R. Es en el seno del CETs donde se da el debate de "asentarnos" en los desocupados como forma de poner en pie un movimiento político-social de masas de alcance nacional y desarrollar el partido revolucionario. Así es que participamos en septiembre del '96 de la primera marcha de desocupados del Conurbano a Plaza de Mayo. Dicho movimiento estaba hegemonizado por el "Totí" Flores (hoy diputado por la Coalición Cívica y,

para algunos empresarios sojeros, el mejor candidato anti-K) y el "Beto" Ibarra (hoy kirchnerista). En diciembre del mismo año, la monja Pelloni y la CTA convocan a una marcha en Florencio Varela de la cual también somos parte. Como lo habíamos previsto, alrededor del movimiento de desocupados comienzan a nuclearse militantes no orgánicos, pero con todas las taras de sus organizaciones de origen. Así aparecen dos cuestiones que debíamos superar: una, la de activistas de cuño trotskista -fundamentalmente que consideraban que politizar a las masas (objetivo que compartímos) consistía en hablar más de Bosnia que de lo que pasaba en Argentina. Y

entregar una cantidad de bolsones de alimentos. Baja la comisión e informa que nada se consiguió, que el municipio ofrecía migajas (lo que era cierto desde el punto vista del pliego y no cierto desde la situación de miseria y abandono de la población), por lo que se rechazaba e instaba a volver a los barrios a reforzar la organización para arrancarles todo. Fue la primera y última movilización de desocupados -por muchos años- en Berazategui. De hecho, allí sólo se desarrolló el movimiento después de diciembre de 2001. Nosotros también nos encontramos con situaciones como esa, pero jamás rechazamos nada. Nuestra línea era: hoy te arranco esto y maña-

de ruta bajo una lluvia torrencial. Pero la voluntad y la decisión triunfaron; así obtuvimos 250 planes más. La noticia corría de boca en boca y nuestras asambleas eran cada vez más numerosas. Allí pasamos a desarrollar asambleas semanales por barrio, con su propia organización y delegados.

Para octubre nuestras marchas en Florencio Varela nucleaban a unos 2 mil manifestantes. Ese crecimiento y la falta de cumplimiento por parte del municipio a un Acta/Acuerdo que contemplaba la incorporación de mil compañeras/os más a los planes sociales, nos llevó a un nuevo corte de ruta. Después de una semana de corte levantamos el mismo al incorporarse ese cupo; pero los dirigentes y principales activistas fuimos dados de baja, con lo que el Movimiento sufrió el primer golpe. Así fue que el 22 de diciembre iniciamos un nuevo corte de ruta que duró hasta el 4 de enero a la madrugada que fuimos violentamente reprimidos por Infantería, Montada, 2 tanquetas, guardias con perros y un helicóptero. Resistimos durante un tiempo, pero la violencia y la sorpresa (eran las 5 de la mañana) fueron superiores. 112 detenidos, varios heridos y muchísimos apaleados fue el saldo. A media mañana la solidaridad del pueblo, con Hebe a la cabeza, se hacia sentir. A la semana estábamos en libertad, pero no sólo continuábamos de baja sino que una parte importante del Movimiento se alejó por temor a los rumores y amenazas del municipio a través de sus punteros. También contribuyó el hecho que algunos delegados se pasaran al lado del PJ. Este fue uno de los momentos más duros porque -además- no teníamos, literalmente, de qué vivir.

En el periodo que va de enero a mayo todos habíamos perdido varios kilos, pues lo único que compartímos era polenta hervida y mate. Aún así, esa olla comunitaria nos permitió mantener unido al núcleo del activismo. Para mediados de mayo comenzamos a remontar la cuesta, al dedicarnos al reparto de pan en forma de cooperativa. Además, nos posibilitaba un vínculo cotidiano con los barrios.

Definiciones políticas

La primera fractura que sufrimos fue en noviembre de 1998. Un sector encabezado por Daffunchio (Luca); Sayago (Hueso) y Noccelli (Gabi) nos acusan de querer politizar el movimiento! El fondo de la cuestión era que nosotros impulsábamos la formación política y poníamos como ejemplos de ello lo del MST brasileño. Para Sayago, Daffunchio, Noccelli, en cambio, la cuestión era desarrollar un movimiento "apolítico" que les permitiera realizar acuerdos con el municipio y PJ. Hoy Daffunchio es ejecutivo del Movimiento Evita, además de depender del intendente Pereyra y de defender a la burocracia sindical ante el asesinato de Mariano Ferreyra; Sayago es miembro del PO y Noccelli se ha convertido al autonomismo. Esta fractura nos obligó a comenzar casi de cero.

Por otra parte, a mediados de 2000, producto de un acercamiento con Daniel De Santis, los activistas nos incorporamos al PT (Partido de los Trabajadores), consecuentes con nuestra visión de la necesidad de desarrollar una organización política de nuestra clase y empujados por la recuperación de un tronco común (el PRT). Dicha experiencia se agotó el 25 de mayo de 2001. Es que en febrero-marzo habían aparecido divergencias importantes que, además, ninguna de las partes supo resolverlas maduramente. En esos meses aparece un artículo de Daniel en la prensa partidaria que, no sólo postulaba la necesidad de participar en las elecciones legislativas de octubre de ese año, sino que iba más allá al sostener que no existía otro camino -en la Argentina del 2001- para desarrollar el partido revolucionario que construirlo alrededor de la participación electoral.

Esas eran, básicamente, las definiciones de un sector del PT. Otros -entre los que nos encontrábamos nosotros y el camarada Batallés- preveían la posibilidad de un estallido en no mucho tiempo y caracterizábamos: a) que las masas no sólo mostraban expectativas en la próxima contienda legislativa, sino más bien la reproduían; b) que la principal forma de acumulación política pasaba por alentar la acción directa,

LUCHA DE CLASES

M.T.R.

Apuntes para una Historia

Piquetera

Este artículo fue enviado por el Compañero Martino desde el penal de Marcos Paz, donde cumple prisión preventiva por su condición de genuino luchador revolucionario. Además de su valor como parte de una historia por hacer del movimiento piquetero y del Argentinazo, su publicación es una forma más de sumarnos a la exigencia de su libertad inmediata, junto con los de todos aquellos en igual condición.

sobre todo, en no comprender que el primer paso para generar un movimiento de masas, es ganar la confianza y el afecto de las mismas. Sin ese primer paso ni nos escuchan. La otra cuestión era el planteamiento de ciertos partidos (fundamentalmente el PO) que nos acusaba de duhaldistas, de bolsoneros, de estar al servicio de la baja de los salarios, etc. Esta visión pronto se puso a prueba. Fue en Berazategui, para el mes de marzo del '97; allí ex militantes del PC y algunos activistas del PO organizaron una marcha a la intendencia y nos invitaron a que los acompañemos. Fuimos con una delegación. Llegamos a la Intendencia con una manifestación, pero ésta se encontraba copada por matones y barrabaras al servicio del PJ. Como la movilización era importante y se mantenía firme pese a la presencia de los matones, el municipio recibió una delegación. Por supuesto, el pliego contenía demandas de carácter local, otra del ámbito nacional y las propias de una revolución política que, cosa rara, como partido no son llevadas a la acción.

La cuestión es que el municipio sólo ofrece

na vuelta por más, pues entendíamos que después de tantos golpes (había compañeros que al quedar desocupados no querían salir de sus casas por vergüenza), nuestra clase necesitaba volver a confiar en su fuerza. Y por ello el logro más pequeño era un capital inmenso. Y nuestra gente lo vivía así. No importaba tanto cuanto arrancábamos, sino el hecho de recuperar aunque sea parte de lo que nos habían quitado. Y entre ello central: LA DIGNIDAD. Hay que vivir situaciones como estas para comprenderlo; ya dijo alguien que la conciencia es el reflejo de las condiciones materiales. Y si mis condiciones son las de la clase media, o pequeña burguesía, muy difícilmente pueda "entender" al grueso de nuestra clase. Así fue que comenzamos a masificarnos. Recorrimos barrio por barrio, durante todo el día. Arrancábamos a las 8 hs, 9 hs de la mañana y terminábamos a las 22 hs, 23 hs., agotados, pues todo era a pulmón, ya sea en bicicleta o a pie. Realizábamos asambleas en plazas, canchas de fútbol, escuelas. Así es como entramos en relación con las manzaneras y algunos peronistas de base, que realizaban merenderos solidarios pero bajo el comando del PJ. Pronto esa gente entró en contradicción con su dirección, pues reclamaban soluciones -ante la desocupación y el hambre- que no llegaban nunca. Contradicторiamente, observaban que nosotros -con la lucha- obteníamos paliativos, con lo que la opción no era muy difícil de tomar. Esto explica el crecimiento explosivo del movimiento piquetero, por un lado, y el derrumbe del PJ por el otro.

Cuando surgimos nuestra consigna era: "Trabajo y Dignidad, ni un paso atrás". A fines de abril del '97, días después del asesinato de Teresa Rodríguez, decidimos además de ponerle su nombre al Movimiento, modificar la consigna por: "Trabajo, Dignidad y Cambio Social". En Mayo, arrancamos los primeros 80 planes, a partir de los cuales comenzamos a masificarnos. Continuamos recorriendo barrios y promoviendo movilizaciones. En agosto, protagonizamos el primer corte



Historicidades

Christian Delacroix, Françoise Dosse, Patrick García (Dir.)



La noción de "régimen de historicidad" se ha convertido en una consigna para encarar la relación que una sociedad mantiene con su pasado, su presente y su futuro. Esta obra se esfuerza por describir su genealogía, que atraviesa a la vez las fronteras nacionales y disciplinarias, e interrogar sus usos. Los autores interrogan el fenómeno en varias escalas, revisando los usos del tiempo pasado en el nivel nacional, en los planos europeo y disciplinario. Pueden otras disciplinas contribuir también a poner de manifiesto la pluralidad de las formas de historicidad: de allí viene la elección de los directores de la obra de medir su complejidad confrontando las miradas del antropólogo, del psicoanalista o del geógrafo, en una perspectiva fundamentalmente transversal.

Waldhuter Editores - Tucumán 1792 CP (1050) C.A.B.A. - Tel: (5411) 4116-5223
e-mail: waldhutereditores@ciudad.com.ar

Distribuye: Jorge Waldhuter - Tel/Fax: (5411) 4553-9420 - e-mail: jwalibros@ciudad.com.ar

tanto la confrontación en las calles como con el gobierno. Para De Santis no existía tal situación ni posibilidad de estallido. Así fue que tanto Battalé como nosotros abandonamos el PT, aunque con algunas diferencias entre nosotros, de allí los caminos paralelos.

A su vez, desde el MTR convocamos (para abril, más o menos) a un conjunto de grupos como la CTD de La Plata; MTD Lanús; y los MTD que se habían separado de nosotros pero aún conservaban el nombre, a desarrollar una coordinación capaz de influir políticamente en el conjunto del movimiento piquetero. Contábamos, además, con una estrecha relación con Emerenciano Sena (MTD, Chaco) y "Pepino" Fernández (UTD, Mosconi-Salta). La primera reunión se realiza en Avellaneda, en la Escuela de Música Popular. De esa y otras reuniones saldrá la Coordinadora Sur. Salvo la UTD, el MTD Chaco y nosotros, el resto de la coordinadora será lo que constituirá luego la "Aníbal Verón".

En julio se realiza el I Congreso Piquetero en La Matanza y en representación de todo este arco habla Sena, un dirigente de base, con poco conocimiento político pero muy intuitivo y combativo, dueño de un discurso inflamado, a punto tal que la política de conciliación de la CCC/FTV con Moyano -en dicho Congreso- queda herida por su crítica a la burocracia sindical. A la semana de dicho Congreso nos reunimos los distintos referentes para debatir la implementación del plan de lucha votado, que contemplaba cortes por 24, 48 y 72 horas en todo el país. Una diferencia importante radicaba en que, tanto la Coordinadora como la UTD Mosconi y el MTD Chaco, éramos partidarios de cortes totales, mientras que el eje CCC/FTV sostenía una política basada en hechos "testimoniales", dejando carriles abiertos. En dicha reunión se ratificó cortes totales y el cumplimiento de las horas establecidas para los cortes.

Un suceso aleatorio ocurre en los días previos a la primera medida de fuerza: una cantidad importante de compañeras/os (del MTR) son dados de baja de los planes provinciales. Realizamos gestiones, obtuvimos promesas, pero todo sigue igual, por lo que, el día del primer corte, los compañeros/as -en asamblea- exigen medidas más radicales, como ocupar el Banco Provincia, sucursal Cruce Varela, hecho que realizamos. Esto genera una polarización en el movimiento piquetero. El eje matancero (en especial D'elia) sale por los medios a cuestionar nuestra medida, por no haber sido "acordada" en el plan de lucha, y a calificarnos como infiltrados. También desnuda la verdadera política al interior de la Coordinadora Sur, ya que sólo el MTD Solano apoya nuestra medida. Daffunchio y Noccelli, para no "comprometerse" se retiran a 300 metros del Cruce Varela. Pero mayor es la división al momento de cumplir con el tiempo de corte, pues a las 18:00 D'elia y Alderete anuncian el levantamiento de la medida "en virtud de la categórica demostración popular", palabras más, palabras menos; pero ¡sorpresa!, lo mismo hacen los "duros" de la Coordinadora con Daffunchio a la cabeza. Aún así nosotros decidimos cumplir con el corte de 24 hs., nos quedamos y alrededor de las 16:00 desalojamos el Banco.

Al otro día, de allí mismo iniciamos una nueva marcha a La Plata, donde forzamos a que nos recibieran funcionarios del Ministerio de Trabajo, los que se comprometen a solucionar el problema, para lo cual recibirían a una comisión al otro día. Grande es nuestra sorpresa, cuando sale e informa a la Asamblea que no hay solución. De allí sale la propuesta de marchar nuevamente y ocupar el Ministerio. A las 4:00 horas comienzan a salir los primeros grupos que aseguraron la ocupación. A las 9:00 horas el Ministerio está ocupado y fuera del edificio hay centenares de compañeras/os rodeándolo. Fruto de la medida, Alberto Fernández (hoy Jefe de Gabinete) se compromete a encontrar una solución, por lo que abandonamos el edificio. Pero mientras estamos desconcentrando se desata una feroz represión. Hay mujeres y niños lastimados, hombres golpeados. El centro de La Plata parece una ciudad ocupada, se persiguen piqueteros hasta 10 km del lugar. El saldo es más de 70 detenidos, de los cuales los menores y muy pocos mayores recuperan inmediatamente la libertad. Quedamos, entre hombres y mujeres, 59 detenidos.

A la represión le sucede una campaña de

amedrentamiento y difamación por parte de la Intendencia y el PJ, además de una militarización de Florencio Varela cada vez que el Movimiento organiza una marcha por la libertad de los detenidos. Esto produce, otra vez, una baja sensible en nuestras filas. Sin embargo, la militancia y un sector de las masas se mantendrán firmes. Paradójicamente esa dura represión, como la ocupación antes del Banco, es lo que nos va a catapultar en la consideración de decenas de activistas, de pequeños grupos locales que comenzarán a buscar contacto con nosotros. Recuperamos la libertad el 29 de Agosto y para el 4 de Septiembre estaba convocado el II Congreso Piquetero en La Matanza.

proyecto original. Aceptamos el cuarto intermedio, pues la opinión de las bases había sido tajante, y sí o sí iba a reflejarse en el documento final. Además, a ninguno convenía una fractura de dicha asamblea. Terminado el cuarto intermedio, se me invita a subir al escenario como forma de expresar el consenso alcanzado. Terminada la lectura, tomo la palabra para alentar la combatividad y unidad puesta de manifiesto por los delegados y anuncio que nos retiramos en ese momento. La CCC nos solicita quedarnos hasta el final, pero no aceptamos. Sabíamos que hacía una 5 horas que Julio Piumato se encontraba en un coche en los alrededores, esperando el momento para entrar y cerrar la Asamblea. Moyano

Así es que el BPN (Bloque Piquetero Nacional) hacía su aparición pública el 5 de Diciembre de 2001 con una concentración frente al Ministerio de Trabajo de Nación y posterior movilización a Plaza de Mayo. La consigna que encabezó la columna decía: ¡Fuera Cavallo! Sabíamos que sumar al PO -dueños de una estructura de cuadros a nivel nacional- significaba una relación absolutamente asimétrica con una fuerza que -además- no caracterizamos como revolucionaria. Pero, al mismo tiempo, no desconocíamos la importancia de un instrumento como el que estábamos construyendo para nuestra clase. Además, siempre nos animó el refrán popular que dice que es preferible ser cola de león que cabeza de ratón.

En el 2002, el BPN se convirtió en el catalizador de las luchas y el referente del movimiento piquetero. A fines de enero se sumaba el MTL. Los límites de una política basada en una conciliación de clase, hicieron eclosión y oscurecieron el papel del eje matancero, y los sucesos del Puente Pueyrredón terminaron por desplazar al punto de regencia. Ya no sería la Ruta 3 -ni el Oeste- la brújula del movimiento de lucha, sino Puente Pueyrredón y la zona sur del conurbano. Y ello sólo fue posible por el rol del BPN y la ANT, capaz de arrastrar -por política y peso en las calles- al autonomismo de la Aníbal Verón, el populismo de Barrios de Pie y el oportunismo del MIJD de Castells.

Un balance mínimo de esa coyuntura excepcional, donde florecieron también las Asambleas Populares, nos indica que nos faltó claridad política, como también, que una crisis así debe llegar con herramientas previamente construidas, con una cantera de cuadros capaces de no dejarse arrastrar por la mera lucha económica. La profusión de planes y mercadería -siempre menor a las necesidades- nos metió en un callejón que no supimos abordar adecuadamente. A punto tal que nos "olvidamos" de imponer -por lo menos- una ley que universalizara el derecho a la asistencia social, acabando así con la política clientelar del Estado. Condiciones para lograrlo había de sobra.

Esta pérdida de rumbo -por el crecimiento masivo, entre otras cosas- nos imposibilitó pensar política a fondo, de munirnos de propuestas transicionales capaces de permitirnos abordar la nueva etapa en mejores condiciones. Pero si nosotros mostramos nuestros límites, ni que decir de los partidos que hace 35 años que conservan la misma estructura y la misma dirección.

Último acto de un ciclo

Intentando encontrar una salida a lo descripto, el MTR debatió el tema para el mes de septiembre/octubre de 2002. La mayoría sostenía que el pico de la crisis había pasado y que lo más probable es que se resolviera en los marcos institucionales del sistema. Posiblemente fuera también ésta la evaluación del Gobierno de Duhalde -y de las clases dominantes- para intentar cerrar la hendidura abierta por la rebelión, con una represión.

La reacción popular mostró que aunque no había fuerza para una salida extra-institucional, tampoco la había para una represión social. Así quedó cerrada la suerte reelecciónista de Duhalde y fuertemente condicionado el próximo gobierno burgués. En esa circunstancia nuestra propuesta fue unir las tres expresiones de lucha que se destacaban en los últimos años, ganando un lugar en la conciencia popular: el Movimiento de DDHH referenciado en Madres de Plaza de Mayo, el Piquetero encarnado en "Pepino" Fernández, y el Movimiento de Asambleas Populares referenciado por Luis Zamora. No nos alentaba ninguna carrera electoral, sino el convencimiento de que bajo el "paraguas" de la participación electoral se podía unir y poner en pie un Movimiento Político de alcance nacional y capaz de ofrecer una salida por fuera de los marcos del sistema, como un lugar de debate y pertenencia a todo el pueblo trabajador.

Ni que decir el rol de la fragmentación en ciernes. "Pepino", Sena y Barrios de Pie, acordaban y acompañaron esta propuesta, pero la defeción de Luis Zamora lo volvió inviable, o al menos así lo pensamos. A continuación, el sector de nuestro MTR que no acordaba con la necesidad de la batalla electoral, se alejó. Y lo que siguió es parte de otra historia.



El Segundo Congreso de La Matanza

Apenas recuperamos la libertad, nos abocamos de lleno a preparar nuestra intervención en el Congreso. Para ello teníamos acuerdos con la UTD Mosconi y el MTD Chaco y una serie de grupos del interior del Gran Bs.As., excepto el recientemente construido Aníbal Verón que había tomado otro camino y ni siquiera participa del Congreso. En total éramos 25 delegados los que fuimos al Congreso. El lugar estaba repleto, calculo 2.500 a 3 mil delegados, la inmensa mayoría (el 75%) de la CCC/FTV y CTA. La gente de la CCC y FTV no nos querían dejar entrar -fundamentalmente la FTV- bajo el argumento de que íbamos a romper el Congreso! Después de varios forcejeos, de la presión de otros grupos que estaban dentro y -centralmente- del costo político que implicaba, no permitirnos ser de la partida cuando acabábamos de recuperar la libertad, terminaron inclinando la balanza. Se suceden los oradores, casi todos de la CCC, FTV y la CTA.

Al mediodía habla D'elia. Por parte de nuestro bloque estaba mandatado para intervenir el compañero Valencia, de la UTD Mosconi, y yo, que hablo casi a continuación de D'elia.

Subir al escenario fue toda una batalla, donde se suceden desde empujones, hasta amenazas, como las de Alicia Castro (hoy embajadora en Venezuela), por ejemplo. Mi intervención -en polémica abierta con FTV y CCC en cuanto a qué había que hacer- polariza el Congreso. Ardura y D'elia -confiados en el 75%- deciden someter a votación las dos mociones; pero tremenda es la sorpresa cuando advierten que el 55% de las manos (vistas desde el escenario) apoyan nuestra propuesta. Aunque hubiese sido un 50 y 50 ya esto era un golpe tremendo a la política de conciliación de clases que expresaba el eje matancero y, además, en su propia casa. "Chiquito" Ardura, advirtiendo una derrota catastrófica, propone un cuarto intermedio para consensuar un documento en común, lo que implicaba modificar el

no había ido por temor a una nueva silbatina. Nuestra retirada tenía que ver con que intuimos -por la combatividad de los delegados en el debate- que Piumato sería silbado y no queríamos ser el pato de esa boda.

El Bloque Piquetero Nacional

El documento aprobado en La Matanza, además de una plataforma de medidas económicas y políticas de cara a la crisis, realizaba una llamada a la III Asamblea para antes de fin de año, pues preveía (todos) que una rebelión popular estaba en curso. Es por ello que a la semana viajamos hasta el Barrio María Elena a conversar sobre dicha convocatoria, pero era claro que la CCC/FTV no quería más asambleas.

Desde el MTR, convocamos a una serie de reuniones en Florencio Varela, de la que participan grupos más afines, como la UTD Mosconi, el MTD Chaco, UTL de Guernica, Casa del Pueblo de Capital Federal, y otros que posteriormente darán lugar en lo que es hoy la CUBa y la FTC. Nuestra propuesta fue -ante la crisis en ciernes- gestar un bloque de carácter clasista capaz de disputar la dirección del movimiento al eje matancero. Éramos conscientes de la necesidad de una herramienta de alcance nacional que fuera más allá de la mera coordinación y capaz, al mismo tiempo, de gestar unidad con el sector ocupado.

Por eso propusimos -cosa que fue aceptada pero con grandes reservas- invitar al PO (Partido Obrero) a ser parte de dicho Bloque. Se me designa para dicha tarea, por lo que comunico con Christian Rath y concertamos una reunión en un bar en Constitución, el "Tren Mixto". Allí convergen Rath y Pitrola por el PO. Les expongo el motivo de la reunión y visión sobre situación y tareas por delante, como la importancia de que fueran parte de este proyecto. En la charla hay coincidencias importantes pero piden unos días para contestar, lo que va a ser afirmativo.

Callao 360, C.A.B.A

Contacto: Gabriela
Tel: 4373-9009 interno 329

EMPLURAL
Ciclo de teatro y
audiovisual sobre sida.
Miércoles de noviembre
y cierra el 1 de
diciembre
a las 20hs.
Platea \$15

LOCO DE CONTENTO
Jueves 4, 18 y 25 de
noviembre a las 20hs.
Platea \$20

IMPROBAUEN
Amorbo-(de Gonzalo Rodolico)
-Tremebundo
Jueves de noviembre
a las 22hs.
Platea \$20.

IMPROUCH
Viernes de noviembre
a las 23hs.
Platea \$30.

**MELLINO DICE QUE
CADA CUAL ATIENDE
SU DECADA**
Viernes 5 de noviembre
a las 21hs
Platea \$35.

LOS ROBERTO ROCK
presentación del 7º
disco "Zarpazo"
Sabado 6 de noviembre
a las 21hs.
Platea \$ 20.

NIMBO
Presenta su disco
"Poslodocosmo"
Rock fusion
acompañado invitados,
actores ,
proyección y sombras
Sabado 27 de
noviembre
a las 19,30hs.
Platea \$ 30.

Constitución y represión

Una crítica al constitucionalismo “progre”, a propósito del homicidio de Mariano Ferreyra



Valeria Sleiman
Grupo de Investigación
sobre el Estado-CEICS

Una vez más, la muerte de un compañero ha dejado en claro la condena que el sistema capitalista impone a los obreros por luchar. El planteo lamentablemente no resulta para nada novedoso, en tanto la clase obrera se enfrenta cotidianamente a estos ataques como reacción a su lucha. Cada vez que ello sucede, cuestiona el derecho burgués en general, y en particular, su pilar, la Constitución Nacional. Veamos la naturaleza de esos cuestionamientos.

La mitología constitucional

El planteo que nos interesa discutir en esta ocasión es la teoría constitucional de Roberto Gargarella¹, que aparece como lo más a la izquierda en el constitucionalismo argentino. Gargarella desarrolla una reveladora posición en relación a la Constitución y el sistema democrático a partir de lo que considera es su base, la idea de la igualdad. Según el constitucionalista,

“le asignamos un lugar importante a la idea de igualdad, en el sentido de que asumimos que todas las personas tienen una misma dignidad moral y son iguales en cuanto a sus capacidades más básicas. Aprobamos el compromiso con el sistema democrático, justamente porque rechazamos la idea de que existen clases de personas situadas por encima de todas las demás (...) Nuestro compromiso con el constitucionalismo, del mismo modo, se desprende de este tipo de presupuestos igualitarios. La idea de igualdad, entonces, resultaría el fundamento último del constitucionalismo y la democracia”².

La noción constitucionalista de izquierda de igualdad sería

“tratar a cada persona *como* a un igual, más que tratar a cada persona igual: lo que se pretende es afirmar nuestra preocupación por la igual consideración y respeto que nos merece cada uno (...) Aunque son, evidentemente, muchas las formas posibles en las que pensar la idea de igualdad, creo que tiene sentido también vincularla con una perspectiva desarrollada en las últimas décadas por la filosofía política liberal igualitaria. Conforme a una lectura posible de dicha tradición, tratar a cada individuo como a un igual conlleva una preocupación por asegurar que la vida de cada individuo dependa de las *elecciones* que cada individuo realiza, y no de las meras *circunstancias* en las que le toca nacer. La vida de alguien resulta inapropiadamente definida por las circunstancias en las que le toca nacer cuando, por ejemplo, el sistema institucional permite que algunos reciban beneficios y otros resulten perjudicados por hechos que son ajenos a su responsabilidad, por el hecho de que hayan nacido en condiciones de pobreza o riqueza (...) Por ello, la debida preocupación por igual dignidad de cada uno, resulta entonces violada cuando el Estado, por ejemplo, legitima o refuerza, en lugar de confrontar, aquellas injusticias ‘naturales’.”³

Partiendo del análisis de la igualdad que realiza Gargarella, podemos preguntarnos si se encuentra dentro del plano de las “elecciones” que cada uno realiza, en el marco de la igualdad, ser un luchador de la clase obrera, concurrir a una marcha y morir como consecuencia de la actuación de la burocracia sindical. Y todo ello en connivencia con una política de Estado que clarifica sus intenciones liberando la zona al momento de

los disparos que terminan causando la muerte de Ferreyra.

El planteo excede el encuadre del derecho constitucional. Entender que todos somos iguales, es desconocer la sociedad de clases del sistema capitalista, desconocer que existe una clase dominante y una oprimida, y desconocer también los modos de opresión de la clase dominante. Seguramente Gargarella no crea que exista una igualdad de hecho actual, sino que ella debe conquistarse y que el sistema constitucional, en algún modo, significa un avance en tal sentido. Es más, cree que ese avance tiene un guardián adecuado en el Estado:

“el ideal de respetar a todos por igual, a pesar de su contenido individualista, no implica negar la posibilidad de tomar acciones a favor de colectivos determinados. El compromiso con el trato igual requiere la toma de decisiones orientadas a remediar la situación de los colectivos indebidamente perjudicados. En tal sentido, el Estado no actuaría de un modo ‘debidamente neutral’ frente a todos si, por ejemplo, permitiera que la suerte de determinados individuos empeorara en razón de su pertenencia a determinados grupos previamente perjudicados por el activismo estatal.”

Gargarella se ubica en la “izquierda” del constitucionalismo, desde una posición cercana al marxismo analítico de Gerald Cohen. El marxismo analítico empezó por “izquierda”, con pretensiones de renovación del marxismo y terminó en simple liberalismo. Desde esa postura “liberal crítica”, Gargarella pretende que el sistema constitucional, si bien no garantiza per sé la igualdad, puede contribuir a construirla. En esto consiste su versión particular de la mitología constitucional, no como realidad actuante sino como soporte necesario.

La constitución como instrumento represivo

Solamente un defensor del sistema constitucional burgués puede realizar estas afirmaciones, cayendo en una postura idealista y completamente falsa, por cierto. Esto no significa que Gargarella sea un reaccionario, sino que no comprende la naturaleza sistemática de la sociedad en que vive. La constitución “garantiza” la igualdad, precisamente, como forma de perpetuar la desigualdad. El Estado sanciona, precisamente, en su aparente “neutralidad”, el partidismo más rabioso.

La única manera de afirmar que “una preocupación por asegurar que la vida de cada individuo dependa de las *elecciones* que cada individuo realiza, y no de las meras *circunstancias* en las que le toca nacer”⁴, es desconocer los condicionantes históricos, sociales y políticos que atraviesan al sujeto, que son las mismas que atraviesan al constitucionalismo. Dicho de otra manera, las determinaciones propias del modo de producción capitalista, o sea, las “meras circunstancias”. Por empezar, la sociedad de clases. El Estado, organizado según la constitución, se planta como “neutral” frente a los individuos, en tanto los tratará como iguales ante la ley. Pero lo hará a partir de los preceptos constitucionales, que en el caso de la constitución burguesa, presuponen la propiedad privada como principio ordenador. Si partimos de allí, veremos por qué el crimen de Mariano Ferreyra sólo lo es, en términos legales, porque fue realizado por particulares. Si lo hubiera realizado un agente del Estado, no lo sería. En todo caso, entraríamos en el terreno del “gatillo fácil”, que presupone que se cometió un “exceso” en un terreno legalmente justificable.

En efecto, las palabras de Pablo Díaz son, además

de premonitorias, profundamente “constitucionalistas”. En su opinión, los tercerizados estaban obstaculizando el derecho a trabajar que la constitución garantiza, de modo que el Estado (la policía, los jueces, etc.) deberían haber intervenido. Como esos agentes no cumplían con sus obligaciones, “lo hacemos nosotros”, dijo el burócrata. Está denunciando el incumplimiento de los deberes de funcionarios públicos que debieran garantizar sus derechos: su derecho a vender su “propiedad”. En defensa de esa propiedad privada, Díaz y los suyos hicieron lo que hicieron. Constitucionalmente, Díaz tiene razón: los tercerizados no tienen “derecho” a hacer lo que hicieron. El Estado debiera haber intervenido. Y su intervención represiva es perfectamente legal. Es más, reprimir es su obligación. Y esa represión puede, perfectamente, tener los mismos resultados que tuvo la acción de los burócratas ferroviarios. Realizada por el Estado, aunque debidamente justificada, es legal. El Estado habría actuado “neutralmente”, matando “neutralmente” a un obrero que, paradójicamente, según Gargarella, debió haber sido apoyado para llevar a término la “elección” de lucha que realizó esa tarde en que murió.

Dejando de lado que afirmar que la lucha de la clase obrera en contra de la opresión capitalista es una elección, conlleva como posible respuesta “entonces, que se hagan cargo...”, la mitología progresista de Gargarella resulta autocontradicatoria sencillamente porque las contradicciones del constitucionalismo son las del sistema social de cuya superestructura forma parte. Es sorprendente la forma solapada en la que menciona la dominación de clase, ya que lo que bautiza como “colectivos indebidamente afectados” es lo que llamamos clase obrera, proletariado, obreros, trabajadores. Las cosas por su nombre. En efecto, Gargarella no percibe el carácter inconciliable de los intereses sociales y, por lo tanto, que cuando se afirma la propiedad privada ya se ha jugado todo a favor de los propietarios, es decir, de la burguesía. Luego, una vez elegidos los dados cargados, es posible tirarlos “neutralmente”, que siempre darán el mismo resultado.

Una mitología peligrosa

El/la lector/a se preguntará por qué tanto escándalo con el pobre Gargarella, que parece un hombre bien intencionado. El problema es precisamente ése: sus buenas intenciones. Son las mismas buenas intenciones con las que el progresismo se escandaliza cuando estas cosas suceden, pero que no les alcanza para comprender por qué se repiten. Prefieren no ver el carácter sistemático de la sociedad, prefieren pensar que se trata de aberraciones, hechos excepcionales, actos ligados a la “corrupción” o producto de la acción de un loco suelto. Todo menos que su constitución, su Estado y su gobierno, tan progre él, forman parte de la misma trama. Es más, la política kirchnerista, apoyándose en el neutralismo constitucional, pretende que no utiliza la represión. Es más, que eso fue lo que realmente mató a Kirchner. Igual que Yrigoyen, que decía no reprimir pero dejaba que lo hiciera la Liga Patriótica, Cristina deja que sus burócratas hagan el trabajo sucio. El Estado no termina donde la constitución lo indica. La Constitución real, tampoco.

Notas

¹Gargarella, Roberto, en Albanese, Susana: *Derecho Constitucional*, EUDEBA, Buenos Aires, 2004, cap. III, p. 69 y ss.

²Ídem p. 77 y ss.

³Ídem.

⁴Ídem, p. 78.

Monstruo

Sobre *El Rati Horror Show*, de Enrique Piñeyro



Mauro Cristeche

Grupo de Investigación
sobre el Estado-CEICs

El Rati Horror Show, documental dirigido por Enrique Piñeyro (*Whisky, Romeo, Zulú, Fuerza Aérea Sociedad Anónima*, entre otras) refiere a un supuesto raid delictivo en el cual unos "malvivientes" habían asesinado a tres personas inocentes. En realidad, fue un nuevo caso de "gatillo fácil", que contaría posteriormente con la aquiescencia del poder judicial y otras instituciones estatales. Una manifestación concreta (hay incontables) en que un sinnúmero de determinaciones se realizan y resultan en un hecho despreciable y degradante. El film quiere mostrar que lo que le pasó al personaje de esta historia le puede pasar a cualquiera, incluido uno mismo.¹ Ejemplo de que la descomposición social lo abarca todo.

Los hechos y el show

El 25 de enero de 2005 Fernando Carrera, un joven trabajador de 30 años, casado y padre de tres hijos pequeños, transitaba en su Peugeot blanco por el centro de Pompeya. Personal de civil de la Comisaría 34º, a bordo de un auto sin ningún tipo de identificación policial, lo intercepta abruptamente a través de un "operativo cerrojo". Se presupone que los ocupantes del auto blanco habían participado en un robo, a unos 300 metros del lugar. Uno de los efectivos saca una "itaca" por la ventanilla del auto. Carrera se asusta y, temiendo ser asaltado, acelera su auto. El policía dispara. Uno de los proyectiles impacta de lleno en su mandíbula y lo deja inconsciente. No obstante, por automatismo, sigue acelerando su auto, que continúa su curso unos 300 metros con su conductor inconsciente. En ese trayecto, atropella a tres personas, dos mujeres y un niño, provocándoles la muerte. Termina chocando unos metros más adelante contra una camioneta. El auto se detiene. Los policías bajan del pseudomóvil, se paran frente al auto de Carrera formando un abanico y comienzan a disparar. En total unos 18 disparos, de los cuales, 8 encontraron diferentes partes del cuerpo de Carrera quien, sin embargo, logra sobrevivir.

Al instante los móviles de varios medios de comunicación se hacen presentes en el lugar. No ha pasado una hora del hecho y ya titulan: "Robar, huir, matar". Los vecinos, cual testigos directos, hablan en los medios. Quieren linchar al "malviviente" (y lo hubieran hecho, sin dudas, de no ser porque Carrera ya estaba medio muerto y en manos de la policía). Lo consideran una verdadera "escoria". Él no lo sabe, es prácticamente un colador humano, pero se ha convertido en un "monstruo"; más porque una de las víctimas "iba a trabajar" y mucho más aun porque el hijo de ésta, también muerto, era "sordomudo". Los testimonios se contradicen, lo mismo que la información que van ofreciendo los diferentes canales de televisión. Parece ser que nadie sabe a ciencia cierta qué fue lo que pasó. Hasta que aparece un peluquero que dice haberlo visto todo. Es el testigo clave. Carrera habría disparado con saña contra el patrullero (un Peugeot 504 viejo), y ni siquiera respetó la voz de "alto", de modo que sería el delincuente perseguido. Ello lo hace merecedor del fusilamiento (que lo salvó del linchamiento). Una señora mayor manifiesta su deseo de que mueran los familiares de Carrera. De ese modo, remata, "vamos a estar de igual a igual". Luego vendría la detención, la prisión preventiva y el juicio. Robo agravado y homicidio. El Tribunal lo condena a 30 años de prisión, "condena ejemplar" según los medios. Y desde 2005 hasta la fecha, Carrera está preso en el Penal de Marcos Paz. Actualmente, la causa está pronta a ser tratada por la Corte Suprema de la Nación y ya cuenta con el dictamen del Procurador general,

que aconseja la confirmación de la sentencia. El documental muestra que en realidad Carrera no tuvo ninguna participación en el hecho que desencadenaría el desastre: un robo a un colectivo a unos 300 metros del lugar. La policía lo confundió con los delincuentes y le disparó a quemarropa, con la evidente intención de matarlo. Luego, consciente del "error", le "arma una causa" al instante, con testigos falsos, plantación y adulteración de elementos probatorios, entre muchas irregularidades.

Durante el juicio, los abogados de Carrera desentrañan la causa armada²: cuatro de los testigos que en la instrucción aparecían diciendo que habían visto a Carrera disparar, lo negaron frente a los jueces. Más aun, nuestro testigo clave, el peluquero, resulta ser el presidente de una organización muy particular: la Asociación Amigos de la Comisaría 34º. En realidad, un policía disfrazado de testigo. Parte de las pruebas procesales misteriosamente desaparecieron. Ninguno de los damnificados por los robos reconoció a Carrera como el autor de los hechos. Todos los testigos afirman no haber escuchado sirenas durante la persecución y muchos etcéteras.³

Quien primero enfrenta la situación es su mujer. Desesperada por lo que está viviendo su marido, busca la ayuda del Programa Nacional Anti-Impunidad del Ministerio de Justicia, quienes la asesoran judicialmente. También interviene la Defensora del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires, Alicia Pierini. Las irregularidades son evidentes. Pierini las denuncia en "El Juego Limpio". Piñeyro se anoticia del hecho en el programa de Nelson Castro. El caso comienza a cobrar mayor notoriedad y ahora el otrora monstruo es apoyado por personalidades de los derechos humanos. En tanto, los medios titulan "¿El victimario es la víctima?". Es probable que la Corte, ante las evidentes irregularidades, anule la causa y Carrera quede en libertad. Menos probable es que los protagonistas del *rati horror show* (policías, jueces, testigos falsos, responsables políticos) sean juzgados con la dureza con que lo fue Carrera.

Vamos a ver cómo es...

La película cierra con "El Reino del revés", de María Helena Walsh, en versión rock. Y tiene la virtud de resumir la impronta que el director quiere darle al documental. Más aun, sintetiza la posición que el progresismo y varias corrientes de izquierda tienen sobre este tipo de hechos. Vamos a ver cómo es, entonces, "el reino del revés" para esta posición.

Se trata, en primer lugar, de una posición crítica y con pretensión de profundidad. Pero, lamentablemente, sus límites son evidentes. No es una crítica reaccionaria, por supuesto. Aporta en el sentido de interpelar sobre el fenómeno social. No se trata de una crítica vulgar, hay un avance respecto a la crítica barata, politiquera y voluntarista que domina sobre la cuestión. No obstante, se trata de una crítica inmediatista respecto al problema que presenta. Que no puede verlo -o mostrarlo- como constitutivo de un sistema social del cual es resultado. Porque, en definitiva, la pregunta que debe ordenar el análisis es simple: ¿dónde está el problema? Y este tipo de perspectivas no avanzan más allá de las formas, de las manifestaciones concretas. Por lo tanto, la crítica del documental no puede ir más allá de culpar a unos cuantos militares y medios de comunicación, amén de desilusionarse porque aberraciones que no deberían existir en la "democracia", son moneda corriente. Más aún, muchos organismos de derechos humanos (la mayoría financiados por el Estado) llegan a denunciar el carácter sistemático de estos problemas: el "sistema carcelario", el "sistema represivo". Con toda la furia, alguno por allí denunciará al "sistema

democrático". Mas no se denuncia al capitalismo, a la relación social que es la madre de todos los "rati horror show" que vemos todos los días. La película habla del "gatillo fácil", la contracara de lo que la "derecha" suele tratar como "inseguridad". Desde ambas puntas se acusan mutuamente: para los defensores de los "pobres", la "inseguridad" es la policía misma. Para los que sufren la "inseguridad", el "gatillo fácil" es la única forma de frenar el desborde de los "negritos villeros". En la realidad, ambas realidades expresan lo mismo: en la Argentina, la tendencia a la degradación de las relaciones sociales gesta un estado general de violencia en el que los personajes transitán con comodidad de una figura a otra: el policía "de gatillo fácil" se recluta de la misma población de la que sale la carne de las cárceres, las barras bravas del fútbol, las patotas sindicales, los sicarios mafiosos, el submundo de la droga, etc., etc. Todos salen de ese sustrato de la clase obrera que hemos descripto numerosas veces en estas páginas como "sobrepoblación relativa" y que adquiere una magnitud cada vez más relevante. Dicho en criollo: acá sobre gente que el mercado no puede absorber. Gente que no tiene otra alternativa que debatirse entre vivir de la caridad (pública o privada) o por medio de distintas formas delictuales. De allí se reclutan, simultáneamente víctimas y victimarios. En el medio, se cuela el resto de la sociedad, en particular, otras capas de la clase obrera, principales receptores de la "inseguridad". Es por eso que este tipo de expresiones de la descomposición social (el gatillo fácil, los homicidios, los robos, etc.) han aumentado sobremanera en las últimas décadas. Y aquí está el núcleo de la cuestión: tal fenómeno no es causa, sino efecto; consecuencia del crecimiento exponencial de esta fracción de la población sobrante. No es un problema de "inseguridad institucional y jurídica" como plantea Piñeyro⁴, sino de la descomposición de las relaciones sociales y los resultados que va arrojando.

La perspectiva que ve las manifestaciones concretas del sistema como un problema en sí mismo (la "maldita" policía, el "gatillo fácil", la "corrupción judicial"), abstrayéndolas, no puede encontrar más que un problema subjetivo, un problema de voluntad. No hay otra forma de concluir el análisis que considerando que el problema son los "hijos de puta": los militares, los chorros, los políticos corruptos, los fachos, los progres. Además, se considera que hay una entidad que organiza conscientemente a los hijos de puta, el Estado, y los hace perseguir inocentes, otra vez conscientemente. Se le otorga una voluntad ajena a los seres humanos de carne y hueso. Por supuesto que hay que responsabilizar a los culpables del hecho en cuestión, en este caso a los policías y al poder político involucrado. No

obstante, al mismo tiempo hay que comprender que la cuestión no se agota allí. Debemos avanzar en la comprensión de que, en realidad, esos sujetos son expresión la descomposición social a la que asiste la sociedad argentina en las últimas décadas.

El Monstruo que no se ve

"Hechos que parecen desconectados entre sí no son más que el comienzo y el final de una misma historia". Con esta frase arranca la película y el desarrollo no la hace suya en toda su potencialidad. Muy pocas veces, en la crítica a este tipo de hechos, se incluye la palabra "capitalismo". Y es el capitalismo el que mata. Tiene incontables medios para hacerlo. Las balas son uno de ellos. No exigimos que haya que explicar in extenso cómo funciona el capitalismo cada vez que se denuncia un hecho concreto (aunque no estaria de más), ni tampoco que la crítica se agota en atribuirle la responsabilidad al capitalismo y listo. Pero considerando que estamos en un campo de batalla específico, el cultural, la crítica (la denuncia) tiene que ser capaz de poder desnudar la causa que produce este tipo de sucesos. Esto no es el reino del revés. Esto es el capitalismo. No funciona al revés, funciona "bien". O mejor dicho, funciona "así". El problema no es la falta de democracia, el problema es la democracia. En tanto las tendencias del capitalismo argentino sigan el curso que venimos señalando desde hace tiempo en *El Aromo*, el "gatillo fácil", las torturas, las muertes seguirán aumentando su frecuencia. La denuncia de estas expresiones de la descomposición social no puede estar separada de la denuncia de aquello que las provoca: el capitalismo.

Notas

¹El propio Piñeyro ha dicho: "una periodista dijo que hago películas de advertencia: me gusta esa definición. No me empuja ninguna tragedia personal. Pero yo, vos, todos podemos ser mañana los pasajeros de LAPA o Carrera". *Clarín*, 16/04/2010.

²En realidad, Carrera tuvo más de un defensor. El primero fue otro particular "amigo" de la 34, defensor de genocidas, quien aportó su grano de arena para hundir aún más a su "defendido".

³Resultó también que varios de los policías que participaron en el hecho, habrían estado vinculados al asesinato de Ezequiel Demonti, el joven que murió ahogado al ser obligado a arrojarse al Riachuelo, y al de un policía de la bonaerense, en el marco de un supuesto tiroteo. Importante pronuario el de "la 34" y su cuerpo policial.

⁴Ver Página 12, 16/04/2010.



Nuevo programa
de radio de SiMeCa

**"SUSHI
GO HOME"**

en SUBTERADIO FM 101.7.
A PARTIR DE NOVIEMBRE,
TODOS LOS VIERNES
DE 22 A 24HS.



“¿Se busca desestabilizar y perjudicar al gobierno? ¿Se busca sugerir que las clases medias sobre el creciente caos en que se transforma de modo paulatino la convivencia social? ¿Se busca quebrar la alianza estratégica entre gobierno y CGT? ¿Se busca todo eso junto? Se busca. En el relato de los medios monopólicos, el esquema primario sería algo así como ‘tanta crispación provoca sangre en las calles’. (...) Esos actores sociales con anclaje en lo popular y democrático, que pueden demandar reivindicaciones de intensidad más o menos razonable o atendible, son, no obstante, ‘mano de obra tercierizada’ de sus reales enemigos de clase.”¹

“Pedirles que abandonen sus ilusiones, es pedirle que abandonen una condición que exige tener ilusiones.”²

Marx

El párrafo que encabeza este artículo resume, muy sintéticamente, pero con mucha precisión, lo que la intelectualidad kirchnerista supo elaborar (si se puede decir así) para despegar al gobierno de lo que es, indudablemente, un crimen político de primera magnitud, protagonizado por la tropa adicta. Veremos, en lo que sigue, desfilar a casi toda la intelectualidad “progre” ensuciando a Mariano primero y endiosando a Néstor después, torturando argumentos, mutilando hechos y distractiendo la atención, para no reconocer algo más sencillo: que su gobierno es responsable del crimen.

¿Por qué tanto esfuerzo? ¿Porque se vienen las elecciones y más de uno teme perder la prebenda que le tocó en suerte? No lo creo. No porque no haya en el kirchnerismo, como en todos lados, paniaguados cagatintas que necesitan billetes para agitar banderas, sino porque un porcentaje importante de ellos revista en el campo de las “buenas personas” y ese es, precisamente, el problema. Es su mala conciencia, la contradicción flagrante entre ilusiones insostenibles y la dura realidad, la que arrastra la lógica a conclusiones impúdicas, incluso para ellos mismos. Cuando se llega a ese punto, ya no valen los argumentos, sólo resta apelar a la honestidad intelectual que pueda quedarles, a que se escuchen a sí mismos y a que, de una buena vez, saquen las consecuencias que corresponden.

I. Insultando a la víctima

Ya había sucedido antes, así que la maniobra no puede sorprender a nadie. Lo que sorprende un poco, ya no tanto, es que aquellos que se especializaron en descubrirla en el enemigo, en los “monopolios” y la “derecha”, sean hoy sus principales practicantes. En efecto, citas como las del acápite afirman sencillamente que Mariano era nada más y nada menos que un idiota útil de aquellos a los que se supone que el kirchnerismo combate. En los mismos términos se expresó un cura, Eduardo de la Serna, del Movimiento de Sacerdotes en Opción por los Pobres:

“La izquierda, como siempre, grita, protesta, y se levanta, buscando muertos por los que después ‘llorar’ y reclamar levantando también ellos sus banderas. Obvio: ‘el muerto’ queda allí, en el medio, mientras los impolutos reclaman justicia y exigen que se calme el dolor interminable de los muertos que ellos mismos -quizás- provocaron.”³

En la óptica de este verdadero sinvergüenza, los jóvenes del PO, como Mariano, “juegan a la política, antes de tener su próxima tarjeta de American Express y ser gerentes de multinacionales”. Afirmación que no sólo cuestiona la ética del que la escribe, sino también, lamentablemente, la del diario que la publica.⁴ Pero la línea baja desde la misma presidenta tweetera, que en uno de sus tweets acusó a los compañeros de Mariano de usar su muerte “para que los reincorporen” y a su partido, de estar más preocupado por la prensa que por el joven asesinado. Con un formato más mezquino o más “fraterno”, la idea de que Ferreyra no era un militante político consciente sino un pobre boludo manipulado por todo el mundo, es un argumento compartido por casi todos los intelectuales kirchneristas que

aquí examinamos. El tono de condescendencia paternalista con la que “gente grande” excusa al “pobre chico engañado y/o inexperto” sólo le agrega más miseria a un argumento ya de por sí miserable.

Algunos, demasiado honestos como para negar lo innegable, como Roberto Caballero⁵ o Eduardo Anguita, se afellan, todavía, a la ilusión de que el caso no quedará impune y esperan ansiosos el momento, que imaginan inminente, en el que la Presidenta, cual valquiria justiciera conduzca a latigazos a la cárcel a Pedraza y los suyos. Como para enfatizar que es el poder el que empuja el esclarecimiento y no la movilización popular, Anguita no se privó de señalar que los testigos “del Partido Obrero” en los primeros días “demoraban su declaración en la fiscalía” y debieron ser “estimulados” por la fiscal.⁶ Para Anguita la solución al crimen va a llegar rápido

que obstruyen el tránsito. Esas patotas se habrían sentido legitimadas por semejante propaganda, por lo cual actuaron apoyadas en ese clima de opinión: “El hombre que esgrimió la pistola sentía legitimado por ese discurso el odio que le hizo apretar el gatillo. Estaba impidiendo el corte de la vía, estaba poniendo el cuerpo por algo que todos los días reclaman los discursos crispados desde esos medios.” Y, tras cartón, dale nomás a Pino.⁷ Alfredo Zaiat, también de *Página/12*, prefiere ir más lejos, a la herencia del menemismo.⁸ El problema de los tercerizados es una rémora neoliberal y el propio Moyano, como el bloqueo a las plantas de Techint pocos días antes del episodio de Barracas lo prueba, fue y es uno de sus principales antagonistas. Zaiat no parece percibirse de que ya hace ocho años que los kirchneristas están en el gobierno, 3 más de los que estuvo Alfonsín y casi tantos ya como

neoliberalismo y Pedraza no. Dicho de otra manera, la oposición circunstancial a un gobierno y el apoyo, no menos circunstancial a otro, alcanzan para borrar la “historia a cuestas”. Es más, salió “a dar la pelea contra el neoliberalismo que traía dentro suyo lo que terminaría por habilitar el asesinato de Mariano: precarización laboral, flexibilización, contratos basura, sobreexplotación, desocupación”. Como si el gobierno Kirchner ya hubiera eliminado tales males. Claro que, cuando llegamos a este punto, empezamos con las excusas. El gobierno tuvo hasta hora uno de “sus grandes logros” en el negarse “a reprimir cualquier protesta social”. Se ve que no se enteró de lo del Casino, del amigo (de Kirchner) Cristóbal López o que no mira la televisión, porque podría haberse enterado de la represión a los estudiantes de Sociales en el Ministerio de educación un par de días antes del episodio de Barracas. Pero no, para él, el gobierno impidió “que las fuerzas policiales fuesen armadas a las movilizaciones”. Es obvio que Forster hace rato no se da una vuelta por el país real... Como parece que alguna culpa le cabe, le adjudica al gobierno “la responsabilidad de una policía federal siempre sospechada”. Puesto en sincero, el pobre Forster no se da cuenta en qué medida va desandando el argumento que esbozó al principio, porque

“También, y en no menor medida, le cabe la responsabilidad de haber permitido la continuidad de prácticas empresariales que se benefician de subsidios estatales para prestar servicios imprestables y paupérrimos al mismo tiempo que hacen pingües negocios con los trabajadores tercerizados a los que sobreexplotan. Le cabe también la responsabilidad de poner en discusión la política de transportes y, fundamentalmente, la de los ferrocarriles, uno de los sectores más dañados por el neoliberalismo de los '90 y sobre los que se siguen perpetrando sus grandes beneficiarios (Pedraza entre ellos).”

Otra vez, se le queda siempre en el tintero que en el Belgrano Cargas, el propio Moyano coparticipa de la propiedad a través del Sindicato de camioneros, junto con capitales chinos y dos empresarios a los que muchos intelectuales kirchneristas gustan asociar con el Proceso: Macri y Roggio. Pero bueno, no le pidamos tanto. Cierra su alegato con un tema que se ha puesto de moda en estos días, en los que se supone que tanta gente ha salido a despedir al hombre fuerte muerto súbitamente: el retorno de los jóvenes a la militancia. Parece que Forster no estuvo durante el Argentinazo o que cree que semejante hecho fue protagonizado por gerentes. Parece también no captar que el joven muerto lo fue por las políticas que él mismo le recrimina al gobierno por no haberlas aplicado.

III. El Nuevo Evangelio según el Escriba Progre

Por uno de esos azares de la historia, la mejor forma de sepultar el cadáver de Mariano resultó ser, por lo menos hasta ahora, taparlo con el del máximo responsable político de la Argentina que manejaba a placer: el ahora fallecido Néstor Kirchner. En efecto, la transformación de Néstor en Jesús, que se sacrificó por el género humano, es una maniobra que tiene mucho para dar. Repudiando el hecho de que la muerte no embellece a nadie, la divinización de Kirchner permite reescribir la historia pasada, en tanto un Nuevo Evangelio viene a resignificar todo testamento anterior.

El Nuevo Evangelio también incluye la reconstrucción de la experiencia reciente: Cristina nunca se reunió con Pedraza, ni se puso la gorrita verde, ni elogió su modelo sindical. Por supuesto, no acaba de intervenir la CTA para sostener a uno de sus apóstoles más fieles, San Yasky. Más bien estaría pronta a decretar la libertad de agremiación. De ninguna manera se envió nunca la gendarmería contra nadie, todo lo contrario, Santa Cristina cortó la Panamericana con los obreros de Terrabussi, se tiró a los rieles con los empleados del subte y detuvo a las patotas de la UOCRA que, un par de días después de la masacre de Barracas la emprendían de nuevo contra militantes del Partido Obrero. A los piqueteros

LUCHA DE CLASES

La mala conciencia de las buenas personas

Los intelectuales kirchneristas y la muerte de Mariano Ferreyra

porque ahora hay “novedades tecnológicas” que Walsh no tenía cuando escribió *¿Quién mató a Rosendo?* No parece caer en la cuenta que el problema es político y cuestiona no sólo a la Unión Ferroviaria, sino a toda la estructura política y social sobre la que se asienta el gobierno que defiende. Por eso, resulta todavía más chocante que saliera en defensa de Boudou y Sileoni por las fotos con Favale, descartándolas con el típico argumento menemista de la “casualidad”. “Dime con quién andas...”, es un dicho popular que indica que si por ahí pasa el cazador, muy lejos no debe estar la liebre.

II. Humo, humo y más humo

Cuando no se sabe qué decir, nunca viene mal una cortina de humo. Tapa, desdibuja, difumina. Cubre la retirada. Los intelectuales kirchneristas han hecho uso y abuso de este recurso. En particular, los de *Miradas al Sur*. Así, Jorge Giles carga las tintas sobre el “uso político” del cadáver y cuestiona a Pino Solanas por ponerse del lado de *Clarín* y participar de los almuerzos de Mirta Legrand. No recuerda, parece, las excelentes relaciones del kirchnerismo con el diario hasta el conflicto del campo ni que el propio matrimonio fue invitado especial de la señora, en un almuerzo “a solas”. Eduardo Blaustein, por su parte, destaca el sugestivo silencio del diario de la trompetita en el asunto Kosteki-Santillán y sus ahora “llamativos gritos”, como si eso tuviera algo que ver con el asesinato de Ferreyra.

Luis Bruchstein, en *Página/12*, sube la apuesta, suscribiendo el argumento más popular por los fanáticos de las cortinas: invirtiendo la lógica de la oposición, que decreta la paternidad intelectual del asesinato en el estilo confrontativo de Kirchner, Bruchstein se la enrostra a los medios, que claman todo el tiempo contra los piqueteros

Menem. También se olvida, como la mayoría, de que Moyano es el jefe de la CGT y podría, a esta altura, haber “destercerizado” toda la Argentina con el apoyo de su gobierno “anti-neoliberal”. Como al propio Zaiat el asunto le hace ruido, no tiene más remedio que reconocer que “si el objetivo es transitar un sendero que abandone rasgos estructurales de la década del '90 para desmontar una andamiaje legal de flexibilización laboral”, resulta contradictorio que el propio Estado fomente en sus filas el trabajo precarizado. Que no se trata de una simple contradicción, sino de una política *de Estado* llevada adelante por todos y cada uno de los que se sentaron en el sillón de Rivadavia, desde 1983 hasta acá, salta a la vista de cualquiera, menos, parece, de Zaiat.

El Señor del Humo, sin embargo, es Ricardo Forster. Puesto a señalar las causas del problema, enumera:

“Sindicalistas canallas, empresarios explotadores, un sistema que perpetúa la precarización laboral, medios de comunicación que de una manera cínica presentan como héroes y virtuosos a aquellos que, ayer nomás, mostraban como violentos piqueteros que amenazaban la paz social y a los que había que poner un límite. Políticos de la oposición que buscan montarse sobre la muerte de Mariano para engrosar sus posibilidades electorales apelando a una retórica impúdica e hipócrita. Marcas y señales de un momento difícil para la democracia, de un momento que nos recuerda la fragilidad de la que todavía no alcanzamos a salir pese a lo mucho que se viene haciendo desde 2003.”⁹

Por supuesto, Pedraza es una basura, pero “Hugo Moyano, con su historia a cuestas (una historia marcada también por los dramas argentinos) no es Pedraza”. Moyano dio la pelea contra el

de Santa Cruz, Néstor nunca les mandó la Gendarmería ni los atropelló nadie. Es falso, además, que existe un video del entonces gobernador pingüino exhortando a sus militantes a pegarle a los manifestantes. Obviamente, no se dividieron las causas de manera tal que los juicios a los genocidas se extiendieran ad eternum y la inmensa mayoría se muriera de viejo y en su cama. Además, la más vehemente de sus acólitas, Santa Hebe, ya dejó en claro que hay que sospechar de Julio López y que Duhalde, como el demonio, está en todos lados. Como uno de sus amanuenses se encargó de “demostrar”, el canónigo Artemio, la Argentina de Néstor y Cristina vive en un paraíso redistributivo gracias a la Asignación Universal por Hijo, así que no es cierto que se hayan muerto más de 200 niños por desnutrición en los últimos meses en una provincia del noreste argentino. Además, cualquier geógrafo puede demostrar que Misiones es una provincia paraguaya (o brasileña o, mejor, no existe). Tampoco hay inflación, por supuesto, y si la hay sólo jode a la quejosa clase media, como el motoqueño sensible que fungió de ministro de economía acaba de afirmar. Timermann, un prosélito tan fanático como San Pablo, al punto que candidató a la presidenta sobre el cajón de su marido, tendría pruebas de que la Argentina no mandó tropas a Haití para apoyar la invasión norteamericana. Tendría pruebas también de que nunca Néstor apoyó la política internacional de Bush señalando como culpable de la masacre de la AMIA a Irán. Incluso, podría llegar a convencer de esto último a D’Elía, pobre ángel caído, al que no se lo recibe ya, a pesar de los servicios cumplidos, ni siquiera en esta ocasión tan aciaga. Prueba de la influencia del lobby sionista en el gobierno “anti-imperialista”.

IV. La purificación de los apóstoles

La divinización de Kirchner requiere también de la purificación de sus apóstoles. El escriba colectivo del Nuevo Evangelio acaba de descubrir que Moyano no es Pedraza. Ahora resulta que el pobre Hugo vive bajo cartones en la villa 1-11-14, se asusta cuando ve sangre y acaba de organizar una guerrilla comunista en el Impenetrable. En el Nuevo Evangelio, el camionero se transmuta, sucesivamente, en San Francisco de Asís, Mahatma Gandhi y el Che Guevara. El diligente acólito del nuevo Cristo, se “olvida” de explicar la fortuna personal del hombre que creó una verdadera dinastía familiar sindical. Tampoco se acuerda ya nadie del caso Beroiz.

Entre los redactores más destacados del Nuevo Evangelio se encuentra Horacio Verbitsky quien, recordando el sonado caso de fraude en la sede de Yasky y Micheli, elige lavar a la CGT con el agua sucia de la CTA, sin percibirse que la mugre, en ambos casos, está pegada a la Casa Rosada.⁹ Obviamente, a pesar de reconocer la falta de higiene de todo el asunto, sale en rescate de Moyano, con el consabido argumento de que hizo crecer a su gremio a fuerza de rescatar trabajadores de organizaciones cuyos convenios sancionaban salarios mucho más bajos. A diferencia de Pedraza, que permitió el desguace menemista del suyo y se enriquece a costa de los tercerizados. Se olvida, otra vez, de que Moyano es el jefe de la CGT de la cual Pedraza es parte. Después de reivindicar la acción directa de Moyano contra Clarín y otros “monopolios”, que permitió una resolución veloz a favor de los camioneros afectados por las prácticas laborales de dichas empresas, Verbitsky recuerda que Recalde tiene presentado en el Congreso un pedido de los tercerizados de modificar la ley que permite su existencia. Ley que hoy, gracias a los militantes del PO que estuvieron en Barracas, tiene más posibilidades de salir del cajón que un par de semanas atrás, cuando dormía injusto sueño, a pesar del peso parlamentario del gobierno y de su velocidad a la hora de sacar decretos de “necesidad y urgencia”. A Verbitsky no le parece necesario aconsejar a Moyano el mismo método (el trámite parlamentario) para agrandar su gremio o, en su defecto, si desconfía sanamente de su eficacia, el contrario para eliminar la terciarización (la huelga general y el bloqueo de todos los lugares donde haya tercerizados).

Párrafo aparte merece en esta exégesis Aritz Recalde. Para el sociólogo que defiende la

“sociología del Tercer Mundo”, el crimen fue una maniobra contra el gobierno y la CGT, porque son, ambos, defensores de los ingresos de los trabajadores, paladines de la democracia en América Latina y adalides de la lucha contra la patria financiera y los monopolios mediáticos. Recalde no se contenta con defender a Moyano, sino que en la defensa entra también Pedraza y, por supuesto, los Gordos todos. ¿La prueba? Mariano Ferreyra no era nadie en la estructura del poder en la Unión Ferroviaria, por lo tanto, se trata más bien de una “acción política y psicológica” que de un “exceso”. Se le olvida que, si es así, tal “acción” partió del interior mismo de la CGT y de uno de los principales socios de Moyano y del gobierno, Pedraza. Se le olvida que, si es así, Moyano es responsable de incubar un huevo de serpiente en el organismo que él mismo dirige. Recalde pretende, también, que Moyano no es un burócrata porque después del crimen se reunió con los obreros. No se le ocurre pensar que fue *después* y no *antes*. Tampoco se le ocurrió al sutil analista del “Tercer Mundo” que si Moyano no hizo nada contra el trabajo tercerizado *antes*, bien podría haber lanzado una huelga general *después*, aprovechando la situación. Hasta la CTA hizo más que Moyano *después* de lo de Fuentealba. Para Recalde, el PO y otras organizaciones de izquierda son, otra vez, idiotas útiles de las grandes corporaciones, minúsculas y sin representatividad. Lo cierto es que Recalde no parece recordar que la efectivización de los tercerizados, en el contexto de una elección limpia, significaría el fin de los negocios de Pedraza. O que el principal socio sindical de Moyano no puede ni siquiera tomar el subte y, últimamente, hasta le cuesta subirse a un colectivo. Recalde no cree, por lo tanto, que en elecciones limpias, la mayoría de la burocracia cegetista desaparecería, Moyano incluido. No necesariamente por la izquierda revolucionaria, sino simplemente por obreros cansados de dirigentes millonarios.

Otro que defiende la burocracia sindical es Julio Godio. Para el historiador del movimiento obrero, la muerte de Mariano es “absurda y cruel”. Sin embargo, “hay que tener la cabeza muy fría para no confundir las cosas. En la manifestación luego del asesinato, se gritó en la calle contra la burocracia sindical. Pero las relaciones con ese aparato sindical permitieron muchos cambios a partir del 2003.” Por supuesto, no hay que “entrar en el juego en el que ciertos sectores quieren colocar al Gobierno o a la CGT como responsables de lo qué pasó”. Para Godio fue “valiente” la actitud de Moyano de llamar a los trabajadores tercerizados por fuera de la Unión Ferroviaria. Está bien, “porque si no, estos trabajadores van a volver a protestar”. Y es mejor que se encargue Moyano del asunto porque si no, lo toma el PO, “interesado en fortalecerse”.¹⁰ ¿Qué tal? ¿Cómo era eso de especulaciones políticas?

IV. El mal menor

Quien mejor ha desarrollado la idea no es otro que el “filósofo” José Pablo Feinmann, en la contratapa de *Página/12*.¹¹ No es la primera vez que la expone, aunque no crea que por ello la presentación ha mejorado algo. En este caso, trae a propósito un debate norteamericano sobre republicanos y demócratas y extrae de allí la conclusión de que es mejor alguien que te decepciona antes que un enemigo mortal. Luego, hay que votar a los demócratas antes que a los republicanos. A Feinmann no se le ocurre que Obama perdió precisamente porque la decepción consistió en su política objetivamente republicana. No se le ocurre que Néstor Kirchner perdió las últimas elecciones porque el panorama social en Argentina hoy no es demasiado distinto del menemismo. A renglón seguido, ejemplifica con el ERP, demostrando que la sutiliza no es lo suyo: como el PRT (al que, para extremar aún más la cosa prefiere reemplazar con su brazo armado) no apoyó a Cámpora, vinieron los milicos. En el camino se olvidó de la Masacre de Ezeiza, de la Triple A, de la reconstrucción de la burocracia sindical por Perón, etc., etc. Luego, el filósofo que se tragó todos los matices y los procesa a la manera kirchnerista, es decir, intestinalmente y con estruendo concluye de allí que, desde *La Nación* hasta el Partido Obrero, pasando por Carril, el radicalismo, Binner y tutti cuanti, son el

equivalente actual del ERP, cuya mayor felicidad consistiría, se deduce, en el retorno de los uniformados. Y este señor se titula filósofo... Demostrando hasta el hartazgo que la originalidad no es lo suyo, repite todos los lugares comunes sobre el papel de “los medios” en el asesinato de Mariano, sin reparar que lo que dice de ellos también le cabe a los de su gobierno, desde Canal 23 hasta C5N. Ni hablamos de Canal 7, que cada vez que pasa algo importante en el país tiene algún partido de fútbol (“para todos”) que transmitir. La culpa es de la patota sindical, que “se siente autorizada” porque “se sabe parte del Estado”. Del Estado que comanda su adorada presidenta, vale aclarar, ya que Feinmann pretende lo contrario. Según su “opinión”, entonces, en el INDEK los empleados mienten y nunca hubo patoteros; a los obreros del subte no los acosan las patotas; a los del Garraham tampoco; Moyano no sabe lo que es eso porque lo suyo es deambular preocupado por el conurbano como un Jesús de Laferrere, apareciendo en medio de los tumultos a la voz de “No os peguéis, loco...”. Por supuesto, detrás de todo, ¡Duhaaaldeee!, con una sábana blanca sobre la cabeza. Luego de considerar que todo el que no es kirchnerista es poco menos que un minusválido ideológico, se pone sentimental: “Compañeros del PO...” Todo para decir que si este gobierno pierde se viene “el enemigo mortal”, o sea ¡Duhaaaldeee!, a quien Feinmann no recuerda como el inventor de todo lo que Kirchner hizo en su primer mandato, con sus mismos ministros, incluyendo también al propio Néstor. Por supuesto, el muerto se lo tiraron al gobierno. ¿Quién se lo tiró? ¡Duhaaaldeee!, el gran tirador de cuerpos del país, que, de tanto que le gusta, hasta se tiró uno a sí mismo en una cava de Pinamar...

A ver, Feinmann: las patotas son de la Unión Ferroviaria. La Unión Ferroviaria pertenece al sindicalismo oficialista. El sindicalismo oficialista está protegido por el gobierno, al punto de negarle el reconocimiento gremial a la CTA y de repudiar todo intento de organización por fuera de los sindicatos cegetistas, como el caso del subte o del Sirecuba, sindicato de camioneros de la CTA. El gobierno, por boca de la presidenta misma, admira ese “modelo” sindical. Luego: ¿de quién son las patotas? Casi adivino la respuesta: ¡Duhaaaldeee! Feinmann mueve a risa si no fuera tan trágico el tema del que hablamos. Pero es así: a una parodia de gobierno progresista, una parodia de filósofo. Tal para cual.

V. El pancho y la soja

Desmontó un cuadro, armó una verdadera teleñaja judicial, otorgó aumentos nominales, redistribuyó miseria y, sobre todo, cargos públicos y pauta publicitaria. Con eso alcanzó. El resto lo hizo la soja. Es decir, se hubiera producido con cualquier presidente en el gobierno, incluso con De la Rúa. Con eso alcanzó. Lo que más molesta de la afiliación kirchnerista de los intelectuales progres es la falta de pudor con la que son capaces de perdonar todo por tan poco, y la forma en que, con ese mismo gesto, enlodan la palabra “izquierda” y lo que a ella va asociado. Cualquier tontería es una “revolución”, podemos velar a un apaleador de obreros bajo el cuadro del Che, a pagar la deuda puntualmente le llamamos “anti-imperialismo”, una cooperativa que esconde la tercerización de los trabajadores resulta una semilla “socialista”, etc. etc.

Ya imagino a algún idiota poniendo cara de asusto y de “con esta te maté”, preguntando por qué no me ocupo de los intelectuales de derecha. ¿No será que yo también estoy, como buen idiota útil, al lado de Alvaro Abós y sus vientos bíblicos¹², de Jorge Fernández Díaz y sus instrucciones para armar un polvorín¹³, o de Pepe Eliashev, que aprovecha el asunto para criticar a los obreros de Terrabussi, a los médicos municipales, a los maestros y hasta aquellos gremios que tienen el tupé de pedir la “jubilación a los 50”?¹⁴ Póngame, lector, donde Ud. quiera, pero lo cierto es que, yo al menos, no espero nada distinto de esa gente. Seré ingenuo, pero de la otra sí. De la otra esperaba un gesto, una palabra, un ¡basta!, un ¡me cansé de la mentira! Algo que Mariano, que no era ningún boludo sino un militante muy consciente y con un conocimiento de

la vida social muy superior a la de aquellos que aquí examinamos, había concluido hace mucho, desde que a sus catorce años participó de aquella desgraciada jornada de Puente Pueyrredón. Esperaba que esa gente tuviera como límite ése que señalaba Forster en el texto que aquí criticamos. “El límite infranqueable es el de la violencia”, dijo alguien que también se pretende filósofo. No parece. Cuando se transforma a la burocracia cegetista en un puntal de la vida civilizada, parece más bien que nos estamos preparando sicológicamente para tolerar cosas peores. No alcanzó con López, ni con Fuentealba. No alcanza con Mariano. Siempre hay algo más. Y es lógico: intelectuales que no ven ninguna relación entre la política kirchnerista, entre su naturaleza de clase, y los 200 chicos muertos de hambre que, con una hipocresía propia de estos tiempos, “denuncia” el propio gobernador (K) de la provincia; intelectuales que no ven allí una violencia superior a cualquier hecho político de la historia argentina, indudablemente ya están lo suficientemente anestesiados para muchas otras cosas. Suele suceder eso con la fracción social a la que pertenecen, la pequeña burguesía. Pedirles que abandonen sus ilusiones sería pedirles que abandonaran una condición que exige tener ilusiones.

Notas

¹Demetrio Iramain, en *Tiempo Argentino*, 23/10/2010.

²*Tiempo Argentino*, 24/10/2010.

³Dicho sea de paso, esta degradación de la prensa kirchnerista viene de hace rato. Véase si no, el partidismo burdo de *Contraeditorial* desde que la dirige Diego Rojas.

⁴Ver *Tiempo Argentino*, 24/10/2010.

⁵Ver <http://sur.elargentino.com/notas/%C2%BFquien-mato-mariano>

⁶Ver *Página/12*, 23/10/2010.

⁷Ibid.

⁸Ver *BAE*, 26/10/2010.

⁹Ver *Página/12*, 24/10/2010.

¹⁰Véase entrevista en *Newsweek*, 4/11/2010.

¹¹Ver *Página/12*, 24/10/2010.

¹²Ver *La Nación*, Viernes 22/10/2010.

¹³Ver *La Nación*, Viernes 22/10/2010.

¹⁴Ver *Perfil*, 24/10/2010.



TEATRO, ARTE Y MÚSICA



Estimados todos, de acuerdo a las bases y condiciones del "5º Encuentro de Teatro de Humor Breve" "EL HUMOR DEL BICENTENARIO", el viernes 27 de Agosto de 2010, se realizó el sorteo de las obras y directores seleccionados. Del mismo, resulta la siguiente grilla:

- + SIBERIA de Héctor Ramis: (CABA) / Dirección: NATALIO SETA
- + MÁS ALLÁ DE LA MUERTE de Nilda Angeli (LANUS)
Dirección: DEBORA PRCHAL (TUCUMAN)
- + LA RADIO ATRACA de Luis Buero (CABA) / Dirección: CARINA VALENTI
+ MI ÓPERA PRIMA de Cecilia Sutti (SALTA)
Dirección: RUBEN FERNANDEZ SILVA
- + OPERACIÓN ENREDADERA de Gabriel Nieto Suarez (NECOCHEA)
Dirección: EDUARDO GRILLI
- + EL LLOVEDOR DE TIROLESA de Fernando Zabala (CORDOBA)
Dirección: JORGE CHAVEZ
- + QUIÉN TIRA DE LAS OCHO MANIJAS de R. Fernandez Silva (CABA)
Dirección: MARTA SILVA
+ SÍNDROME FICTION de Eduardo Grilli (CABA)
Dirección: WALTER GUZMÁN
- + EL COLECCIONISTA de Alfredo Bacay (CABA) / Dirección: ELBA DE GROSSI
+ LAGUERRA DEL CARMIN de Marcos Martinez (MENDOZA) / Dirección: MARIELA LANGDON

DICHAS OBRAS SE REPRESENTARAN LOS DIAS 3- 4- y 5 de Diciembre de 2010 desde las 19hs. (consultar programacion)

En el Centro Cultural Teatro Fray Mocho • Tte. Gral. Juan D. Perón 3644

Tel. 4865-9835

ORGANIZACION: TEATRO FRAY MOCHO-Red Iberoamericana de Artes Escenicas-Region Centro-Argentina y Los Cuatro Colectivo Teatral.

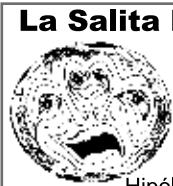
**CLUB DE ARTE
aBRe**

Elpidio Gonzalez 2764
Villa del Parque

**TEATRO
SALA DE ENSAYO
CURSOS Y TALLERES
EVENTOS
4582-0787**
abreteatro@gmail.com
www.clubdearte.blogspot.com
Con este aviso, descuento en talleres

Para publicitar en
este espacio

publicidad@razonyrevolucion.org



La Salita Espacio Cultural

Funciones de teatro
jueves, viernes,
sábados y domingos

Hipólito Yrigoyen 1862
Reservas: 4383-6615
www.teatrolasalita.com.ar
lasalita2@yahoo.com.ar

Para publicitar en este espacio

publicidad@razonyrevolucion.org



**ESPACIO DE
FABRICACIÓN
ARTÍSTICA**
Av. Corrientes 5552
4857-2193
www.laratonera.com.ar

Si no sabe, cante

José M. Secreto

Reeducación de la voz
Respiración-expresión corporal-dicción
Se canta con piano y pistas

4957-1017- 1565692331
Maestro ex cantante del Teatro Colón

nazaca
teatro

Av. Nazca 1045, Flores, Buenos Aires
(011) 4586 3599 / 15 6122 4876
nazaca@gmail.com / www.nazaco.jimdo.com

Talleres de Teatro

Abierta la inscripción 2011 - Nivel inicial

Salas de ensayo

Espacio de 9 x 4 mts.- Reproductor de CD - Mesa - Sillas - Apto para el dictado de talleres

Depósito de escenografías

Te ofrecemos un lugar donde guardar tus decorados, ropa, vestuario, etc

SAVERIO



Publicación especializada en Artes Escénicas

SAVERIO
revista cruel de teatro•

Distribución gratuita en salas y espacios teatrales de la Ciudad de Buenos Aires

Más info:

revistasaverio@hotmail.com
www.revistasaverio.jimdo.com

CLASES DE ACTUACIÓN
Alejandra Arístegui



Iniciados-Avanzados / Actuación I - II y III

Presenta: *Rosa Luxemburgo de Alejandra Arístegui*

(Se incluyen fragmentos de Rosa Luxemburgo)

"La libertad no es nada cuando se convierte en un privilegio"

Rosa Luxemburgo

Los sábados de septiembre 21 hs - Teatro del Artefacto, Sarandí 760
Reservas al 4308-3353 - Entrada: 25 \$

aristeguialejandra@gmail.com / 7alex@fibertel.com
www.alejandraaristegui.com - 4361-7431 / 15-5333-6288



EL UNICORNIO
Espacio de arte y creatividad



**Abierta la inscripción a las clases
de verano:
teatro-guitarra-canto-plástica**

Todas las edades y niveles

Zona Paternal - Chacarita

Alquiler de salas para ensayos 4582-0903

www.elunicornioarte.com.ar

El Adolfo y el Alberto

La construcción del régimen de los Rodríguez Saá en San Luis



Cristian Funes

Docente de la Universidad de San Luis

La familia Rodríguez Saá tenía ya antecedentes que la vinculaban con las esferas del poder estatal puntano, antes de 1983. El bisabuelo de los hermanos Adolfo y Alberto, Carlos Juan Rodríguez, fue Secretario General de Gobierno y Ministro en diversas oportunidades entre 1841 y 1860, además de ocupar interinamente el cargo de Gobernador en 1860. El abuelo por vía paterna, Adolfo "el Pampa" Rodríguez Saá, fue gobernador de la provincia entre 1909 y 1913, y varias veces Ministro de 1913 a 1916. Además, los hermanos del "Pampa" también llegaron alto en la jerarquía de cargos públicos¹: Humberto Rodríguez Saá fue Gobernador Interino en 1922 y ministro en varias ocasiones, entre 1926 y 1930. Ricardo Rodríguez Saá alcanzó la Gobernación de 1934 a 1938.² Los Rodríguez Saá no son recién llegados. En su momento, constituyeron esa fracción de la burguesía que cíclicamente disputaba los diversos cargos del poder del Estado, siendo integrantes del plantel político de los sectores conservadores denominados "motineros".

El hermano mayor: "Adolfo" ad portas

Adolfo Rodríguez Saá llegó al cargo de gobernador en 1983 con el aval del histórico dirigente peronista (y del gremialismo ferroviario sanluiseño) Oraldo Britos. Como antecedentes mostraba haber sido, sucesivamente, Presidente de la Juventud Demócrata Liberal y furibundo anti-peronista en los años '60, miembro de la Juventud Peronista a principios de los '70, Diputado Provincial por el FreJuLi, entre 1973 y 1976, y luego opositor manifiesto a la "Tendencia" en tiempos de la dictadura militar. La victoria electoral que Adolfo obtuvo en 1983 fue ajustada: el PJ alcanzó el 40,48%; la UCR el 37,27%.³

En marzo de 1987 Rodríguez Saá modificó la Constitución Provincial. En adelante, y de acuerdo a la nueva redacción del artículo 147, el Gobernador podría ser reelegido sin especificarse un tope máximo al número de reelecciones. La elección de septiembre de 1987 le depararía una nueva victoria, aun más contundente que en 1983: el PJ obtuvo el 51,37% de los votos; la UCR quedó en segundo lugar con el 32,39%.⁴ En sus dos primeros períodos Rodríguez Saá aceleró la aplicación del "Acta de Reparación Histórica", produciéndose en San Luis una inusitada instalación de fábricas con exenciones impositivas. En 1988 se llegó a un punto máximo, ya que 2.000 decretos para radicación de empresas habían sido concedidos por el Poder Ejecutivo Provincial, quien era la autoridad de aplicación de la Promoción Industrial. Las denuncias sobre pedidos de coimas para "acelerar" el otorgamiento de decretos de radicación, o sobre la venta lisa y llana de estos decretos, signaron todo el proceso industrial en la provincia. Este ardid habría sido una de las primeras y más importantes formas de enriquecimiento de los Rodríguez Saá en los años '80 y principios de los '90, que luego se complementaría con otra política que, al mismo tiempo, ampliaba la base del consenso y engrandecía la situación patrimonial de la familia gobernante: la realización de un plan sostenido de obras públicas. Sin embargo el crecimiento de los parques industriales de las ciudades de San Luis y Villa Mercedes ocurrió, y los establecimientos fabriles demandaron mano de obra, alterando una estructura ocupacional basada exclusivamente en empleo estatal y rural.

En 1991 se produjo la segunda reelección de Adolfo Rodríguez Saá, que acumuló el 51,78% de los votos, reduciendo apenas su brecha con la histórica segunda fuerza (la UCR), que alcanzó el 36,95%. En 1995 sobrevino la tercera reelección de Rodríguez Saá, que obtuvo un histórico 71,62%. El electorado opositor se dividió entre la UCR (17%) y el FrePaSo (10,51%), que ante



el aumento de la brecha electoral entre la primera y la segunda fuerza, aparecía como la tercera opción para los opositores al rodriñezsaísmo.⁵ Finalmente en 1999 Adolfo se postuló para la que sería su cuarta reelección consecutiva y su último período en la gobernación. La elección volvió a polarizarse: PJ obtuvo el 54,9% de los votos, y la Alianza (UCR-FrePaSo) el 44,5%.⁶ Las victorias en elecciones gubernativas fueron también acompañadas por sendos triunfos en las elecciones legislativas de los años 1989, 1993, 1997 y 2001. La única derrota en comicios legislativos que tuvo Adolfo Rodríguez Saá ocurrió en el año 1985, cuando la UCR ganó con el 47,6% de los votos, contra el 45% del PJ.⁷ Toda esta dinámica electoral posibilitó que durante los últimos treinta años el PJ detentara siempre la mayoría en la Cámara de Diputados y, excepto entre 1999 y 2005, la totalidad de las 9 bancas de la Cámara de Senadores.

El "Alberto"

Luego de que en diciembre de 2001 Adolfo Rodríguez Saá marchara a ocupar la Presidencia de la Nación, dejando en la gobernación a su Vice, Alberto Rodríguez Saá llegó a ser Gobernador. Previamente, había sido Senador Nacional en los períodos 1983-1989 y 1991-1994. También fue director del periódico de mayor tirada provincial (*El Diario de la República*), que los Rodríguez Saá compraron en 1984. En la elección gubernativa de 2003 el PJ obtuvo el 90,08% excluyendo votos nulos y en blanco, y como segunda fuerza política apareció el Movimiento por la Patria y la Familia, con el 5,54%. Si vemos el total de los votos emitidos, el voto en blanco fue quien en realidad quedó en segundo lugar, al concentrar el 19,27% de los votos, y el ausentismo electoral fue el más alto desde 1983, llegando al 32,13%.⁸ A partir de este momento Alberto Rodríguez Saá debió buscar una sólida base de sustentación, ante un panorama post-Argentinazo (que también había expulsado del sillón presidencial a su hermano) y que mostraba

en la provincia valores de desocupación antes no vistos (16%), a lo que debía agregarse un 40,5% de personas bajo la línea de pobreza y un 13,5% bajo la línea de indigencia.⁹ En el plano político, aquel 90% obtenido de los votos no disimulaba un gran descreimiento popular hacia el sistema representativo: casi el 20% de quienes fueron a votar lo hicieron en blanco y más del 30% del padrón ni siquiera concurrió al comicio. En este contexto Alberto Rodríguez Saá puso en marcha, a poco de asumir, el "Plan de Inclusión Social". Este plan social asistencial empleó alrededor de 50 mil personas en el año 2003, sobre una Población Económicamente Activa total de 147.113.¹⁰ Una política social de tamañas dimensiones fue lo que principalmente sostuvo al rodriñezsaísmo durante el "Puntanazo" de 2004. El levantamiento y estado de movilización general no fueron suficientes para contrarrestar un régimen sólidamente construido durante más

de 20 años, revitalizado por un cuarto de la Población Económicamente Activa que dependía directamente de un plan asistencial estatal. Sin embargo, Alberto Rodríguez Saá aprendió del "Puntanazo" inconcluso. En 2006 envió a la Legislatura Provincial un proyecto de Enmienda Constitucional, donde se eliminaba la reelección indefinida del gobernador. En realidad, se reformulaba el artículo sobre la duración del mandato del Gobernador y Vice, poniendo el límite de una sola reelección consecutiva para ambos cargos. La Enmienda fue aprobada por ambas Cámaras de la Legislatura Provincial, y refrendada por Consulta Popular en las elecciones presidenciales de octubre de 2007.

En las elecciones para Gobernador de agosto de 2007 Alberto Rodríguez Saá fue reelecto con el 86,26% de los votos, excluyendo, nuevamente, los votos en blanco. Luego de que el candidato kirchnerista Daniel Pérsico (actual Senador Nacional) decidiera bajarse a último momento de su candidatura, el Partido Socialista fue la segunda fuerza partidaria: alcanzó el 9,77%. Del total de sufragios emitidos, el voto en blanco volvió a quedar detrás de Rodríguez Saá, con el 20,86%, y el ausentismo electoral registró otra vez índices históricos: el 31,62% del padrón no fue a votar.¹¹

Luego de las elecciones legislativas de 2005 y 2009, también ganadas por los candidatos de los Rodríguez Saá, la escena política presenta un panorama de relativa tranquilidad para el régimen. Los 5 Diputados Nacionales, 2 (de los 3) Senadores Nacionales, la totalidad de los 9 Senadores Provinciales y 32 Diputados Provinciales (de los 43 que tiene la Cámara) responden al rodriñezsaísmo. Además, en la actualidad, a nivel municipal los Rodríguez Saá no controlan únicamente la intendencia de la turística ciudad de Merlo (donde ganó la UCR), y están en minoría en el Concejo Deliberante de la Ciudad de San Luis. Sin embargo, siguen sosteniendo su dominio en el interior provincial y en la ciudad de Villa Mercedes (segunda en población en la provincia).

La oposición partidaria con mayores chances electorales de disputarle poder a los Rodríguez Saá es el armado kirchnerista local (que cuenta con lograr el apoyo del "aparato nacional"). De acuerdo a la Secretaría Electoral Nacional de San Luis, los partidos que completaron la cantidad mínima de afiliaciones para las elecciones nacionales de 2011 fueron el PJ, la UCR, el kirchnerista Partido Más San Luis (del Senador Pérsico), el Partido Comunista y el Movimiento Socialista de los Trabajadores. Partidos opositores al rodriñezsaísmo, como el Movimiento Patriótico de Liberación, el Frente para la Victoria, el Partido de la Victoria y el Partido de la Lealtad Sanluiseño, tuvieron observaciones a las afiliaciones presentadas.

Fuera de la contingencia de haber presentado el MST la cantidad necesaria de fichas para la elección nacional de 2011, por el momento no están constituidas en San Luis sólidas organizaciones

sociales ni partidos políticos de izquierda que tengan envergadura o alcance provincial, y nuclean a su alrededor a quienes no optan por ninguna de las alternativas políticas burguesas.

Algunas consideraciones

Desde los opositores políticos al rodriñezsaísmo, hasta la literatura sobre San Luis que más difusión tuvo a nivel nacional (Emma, Wiñazki, etc.), todos describen a la provincia como "feudal". Sin embargo, sería anacrónico pretender esta caracterización para una etapa de la historia en que el modo de producción capitalista se ha desarrollado ampliamente en la provincia cuyaña. Los Rodríguez Saá, constituyen desde antaño parte de las capas más altas de la burguesía en San Luis. Los Rodríguez Saá son, en San Luis, la unión misma del poder estatal y los negocios de la clase burguesa toda, de la que ellos no son sólo administradores sino, además, miembros principales. Ellos expresan el despliegue en grado superlativo de la "dictadura de la burguesía". Está en nosotros, las clases expropiadas de esta provincia, advertir qué tipo de dominación es la que los Rodríguez Saá han conformado a lo largo de estos 27 años en San Luis, y qué tipo de estrategia para la disputa del poder nos debemos.

Notas

¹Ver Menéndez, Néstor P. "La vera historia de los Rodríguez Páez o Rodríguez-Rodríguez y Páez-Montero, alias Rodríguez Saá", en Emma, Jaime: *San Luis. La cárcel de los Rodríguez Saá*, Ediciones de la Urraca, Buenos Aires, 1992.

²Ver Núñez, Urbano J.: *Historia de San Luis*, Editorial Plus Ultra, Buenos Aires, 1980.

³Ver www.towsa.com/andy/totalpais/sanluis/1983g.html

⁴Fuente: elaboración propia en base a datos de la Secretaría Electoral de la Provincia de San Luis.

⁵Ver www.towsa.com/andy/totalpais/sanluis

⁶Ver www.nuevamayoria.com/ES/INVESTIGACIONES/politico_electoral/070817.html#autor2

⁷Ídem.

⁸Ver www.towsa.com/andy/totalpais/sanluis

⁹Ver Trocello, Gloria, op. cit., págs. 266 a 268.

¹⁰Ibid., pág. 267, cuenta 49.500 beneficiarios del "Plan de Inclusión" para 2003. El Gobierno de San Luis establece que 38.430 personas iniciaron sus actividades, luego de un número inicial de bajas, en Suárez Godoy, Enrique Helio: *San Luis...una política social diferente*, Payné-Gobierno de la Provincia de San Luis, San Luis, 2004.

¹¹Ver www.towsa.com/andy/totalpais/sanluis.

COMPRA VENTA CANJE

LIBROS USADOS

COMPRAMOS TODO

FILOSOFÍA - HISTORIA - ARTE - NOVELAS - BEST SELLERS - PSICOLOGÍA - LITERATURA - SOCIOLOGÍA

Nuestras direcciones

Av. Santa Fe 2530

Av. Corrientes 1471

Av. Corrientes 1671

Av. Rivadavia 6870

Av. Medrano 594

VAMOS A DOMICILIO 4371-2154

compro-libros@hotmail.com



BARRILETE LIBROS

CINE CLUB "GERMINAL"

Proyección de películas y debates con participación de los realizadores de los films y Julieta Pacheco (CEICS-Grupo de investigación de la lucha de clases en los '70).

+Jueves 11 de noviembre

Los Traidores

Un film de Raymundo Gleyzer
y Cine de la Base

+Viernes 19 de noviembre

ESMA/ Memorias de la Resistencia
Documental del Grupo Boedo Films

+Viernes 26 de noviembre

Catorcedoscincuenta

Un documental de Luis Brunetto
y Daniel López

CINE CLUB GERMINAL invita a quienes estén interesados en proyectar sus películas y documentales, nos manden un mail a cineclub@barriletelibros.com.ar



BARRILETE LIBROS

La librería y centro cultural de Razón y Revolución

Vas a poder encontrar libros nuevos y usados de:
Izquierda - Marxismo - Psicología - Trabajo social - Economía - Educación - Comunicación - Filosofía - Divulgación científica - Sociología - Historia - Artes plásticas - Artes visuales - Música Política - Literatura - Poesía.

Condarco 90, entre Yerbal y la Av. Rivadavia

Horarios de atención: Lunes a viernes de 15 a 20 hs., sábados de 10 a 20 hs.

CICLO DE CHARLAS Y ENCUENTROS MUSICALES

+VIERNES 12 DE NOVIEMBRE, 19HS.

INAUGURACIÓN de BARRILETE LIBROS

Panel: Cultura y política

Osvaldo Bayer, Eduardo Sartelli y Carlos Terribili

Exposición de dibujos

Mujeres del tango, de C. Terribili

Río Rojo presenta *Podemos Ganar*

(artista invitado: Jorge Cutello)

Encuentros Musicales

+Sábado 6 de noviembre, 18hs.

El Escudo de Los Iriarte

www.elescudodelosiriarte.blogspot.com

+Sábado 13 de noviembre, 18hs.

Alfredo Mario Figueras

www.myspace.com/cuisesargentinos

Presentaciones de libros

+Sábado 20 de noviembre: Presentación del libro *De música* de Gustavo Suárez (guitarrista).

+Viernes 3 de diciembre: Presentación del libro *Últimas Noticias del Imperio* de Claudio Apice.

Charlas Debate

+3 encuentros sobre Cromañón, el Rock y la política.

Organiza: Organización 30 de diciembre.

1º Encuentro: Sábado 27 de noviembre

Presentación del libro *Culpable*,
de Gonzalo Sanz Cerbino.

2º Encuentro: Sábado 11 de diciembre
Cromañón y Salud Mental

3º Encuentro: Martes 28 de diciembre
Las lecciones políticas de Cromañón

Cine-Debate

Organiza: Movimiento de Documentalistas

Martes 16 de noviembre: *Los ojos cerrados de América Latina*, un documental de Miguel Mirra.

Martes 23 de noviembre: *Adolfo Pérez Esquivel. Otro mundo es posible* de Miguel Mirra

BARRILETE LIBROS invita a artistas y escritores a presentar sus obras en nuestro espacio. Envíenos su propuesta a: consultas@barriletelibros.com.ar

Tel: 4611-7695 - www.barriletelibros.com.ar - consultas@barriletelibros.com.ar



Juan Tabas

Río Rojo - Razón y Revolución

¡Habla del faaaaso!

Luego de una seguidilla de efemérides musicales simplonas, que tendrían mejor lugar en el sumamente *Sí de Clarín* que en un periódico revolucionario, ahora *Prensa Obrera*¹ reivindica el disco *El Salmón* de Andrés Calamaro. No se trata de una mera “reivindicación”, sino de un desbordado encomio (“enorme y revolucionaria”, “honesta, radical y desbordante de creatividad”) que demuestra la vivienda con la que el Partido Obrero se toma el problema del arte, dejando escribir cualquier cosa a gente que no sabe del tema.

Lucas Poy y Esteban Pérez Torres, compañeros valiosos en su ámbito de militancia pero que no saben nada de música, son los responsables del desatino en cuestión. Llama más la atención el elogio porque no se trata de una obra reciente sino de un disco que cumple 10 años. Evidentemente, a juzgar por los compañeros, la efeméride del álbum quíntuple, el número 12 de Calamaro como solista, debiera figurar en el calendario de la revolución socialista. Entre otras cosas porque, al decir de los “expertos” del PO, no sólo el disco sería revolucionario en términos artísticos sino, a su vez, radical y combativo en términos políticos, rasgo que sería una constante de Calamaro hasta el día de hoy. Avanzando en lo que los autores definen implícitamente como “revolución”, plantean que “*El Salmón* es un ejemplo posiblemente único, y por ello revolucionario, de ejercicio de desborde compositivo completo, donde el único método es la falta de método”. De su descripción de este “método”, se deduce que parte de ese desborde compositivo se habría logrado gracias a la experimentación con las drogas. Además, las letras serían “descarnadamente auto referenciales”, rasgo valorado positivamente.

Por otro lado, el disco habría nacido “contra la corriente” y estaría marcado por el período previo al Argentinazo. En él, Calamaro habría profundizado su veta más combativa y radical. Dos pruebas adicionales del supuesto carácter revolucionario del disco estarían dadas por una fría recepción por parte de la crítica, público y charts, a pesar de lo cual la obra habría sido una influencia fundamental para otros grupos. Un simpático fumanchú que no puede mirar más allá de su propio ombligo y se la pasa preguntando por “Roberto” parece ser, entonces, el paradigma de la revolución artística. Veamos.

Desbordado...

Observemos el CD en cuestión con más detalle. Se trata de 5 discos donde encontramos un 20% de rockitos cuadrados, un 20% de covers mal versionados, un 20% de otras músicas (rumba, folklore, etc.), un 20% de canciones sin demasiado arreglo u orquestación, y un 20% de temas “apeados”, en estilo hip-hop.

Con “rockitos cuadrados” nos referimos a temas de rock & roll “cuadrado”, o sea, con la misma forma y armonía que los clásicos de Bill Haley o Elvis Presley (“primero, cuarto, quinto”, en jerga de músicos, algo muy elemental). Eso no quita que puedan estar bien tocados, pero obviamente no plantean ninguna revolución musical. En esa lista entrarían, por ejemplo, *Crucifícame, No te bancaste, La verdadera libertad*.

Los “covers mal versionados” son aquellos donde Calamaro no se esfuerza ni en reproducir con fidelidad los originales ni -lo que sería más valioso- en hacer una versión propia, que aporte algo a la obra. Simplemente pareciera que es la primera vez que los canta, al estilo fogón. Escuchamos “De chiquilín te miraba de afuera...” tocado en piano con marcato² durante todo el tema, un *chan chan* permanente que lo hace insopportable. Para peor, suena un bandoneón de sintetizador que, seguramente, Calamaro y sus fieles creerán que salva las papas de este tango arruinado de tan mala forma. Uno de los tantos covers que toca de Los Beatles, “You won’t see me” (*Rubber Soul*, 1965), que resulta en una versión casi “histérica” del tema, apurando el tempo, sumando

un montón de coros sin sentido (y sin claridad), además de la voz casi “gritada” de Calamaro que molesta bastante.

Las que llamamos “canciones sin arreglos” son temas, como *Nos volveremos a ver, Me fui volando, Nuestra piel*, sin un trabajo en cuanto a qué instrumentos se utilizan, en qué momento aparece cada uno, si tiene una introducción la canción, etc. Muchas veces vemos que utiliza una caja de ritmos para grabar encima la guitarra y la voz. Éste es un típico recurso facilista para resolver en forma individual la creación, sin tener que relacionarse con otros músicos al estilo, que hoy abunda, de CD’s grabados en estudio hogareño. La única diferencia aquí es que Calamaro tiene recursos para grabar en una pieza de hotel, convocar luego a músicos invitados con los que no interactú y que la compañía le edite y mas-

los cuales quedarán 20. En este caso, la “productividad” del “revolucionario” con suerte da para medio disco...

Tal vez por eso el PO dice que se trata de una “obra honesta”, seguramente porque no deja afuera ni siquiera las peores canciones que compuso y grabó en ese momento, pero eso no es positivo en sí mismo. El disco quíntuple se muestra así como una obra anti-popular (hoy cuesta 128 pesos en disquerías) que no se justifica por su contenido. Cabe señalar que en otros casos, discos dobles o triples surgen a partir del desarrollo de obras conceptuales con un sentido de totalidad, como puede ser el caso de “*Sudamérica o el regreso a la aurora*” (Arco Iris, 1972) o *The Wall* (Pink Floyd, 1979) y no como un rejunte de temas mal trabajados sin ninguna relación entre sí. Efectivamente, existió una mala recepción

su proyección como solista, lo único que se ve aquí es una decadencia absoluta en la capacidad compositiva.

En relación a la historia del rock nacional, las canciones del CD *El Salmón* están más cerca de Palito Ortega que de las búsquedas armónicas y poéticas del Spinetta de *Artaud* (1973). Los “rockitos” son más bien copias malas de “Los Stones”, en lugar de tomar lo mejor que el Carro dio al rock, los auténticos *power trios* con que grabó *Pappo’s Blues 1, 2 y 3* (1970, 1971 y 1972, respectivamente). También están bien lejos de la poesía urbana del grupo Manal (1968-71). En los “covers” que grabó ni siquiera se ve un esfuerzo por “copiar” exactamente los temas originales (como tan bien realizara Pedro Aznar en sus primeros discos), menos que menos hay voluntad de hacer una versión propia. Los temas rafeados, tipo hip-hop tampoco son una novedad. Es un estilo que comienza a desarrollarse en los ‘70 en los barrios bajos de Norteamérica y en los ‘90 ya existen muchos grupos argentinos que lo experimentan. Obviamente, está muy lejos de lo que en este género logró Actitud María Marta u otros grupos del under que se dedican un poco más en serio a esta música.

Sus temas sin arreglos ni orquestación son de inferior calidad que las 8 canciones del primer larga duración de *Tanguito* (editado post-mortem), grabadas sólo con una guitarra en los estudios TNT. Esta despropósito de Calamaro parece ser adrede (tal como confió a un periodista⁴), y muestra soberbia y desprecio hacia su público con su “no me molesté en editar” en estudio para que suene bien.

Por otro lado, el PO dice que el CD “ha marcado en términos compositivos a buena parte del rock nacional de la última década, repleto de bandas y solistas que siguen el estilo de Calamaro”, y nombran a los impresionantes Viejas Locas (que lidera el lúmpen Pity Álvarez), Turf y otros, y nosotros podríamos agregar a Jóvenes Pordioseros, La 25 y otras bandas que muy lejos están de una búsqueda poética (como la de Los Redondos) o de la experimentación musical de un Pescado Rabioso o tantos otros grupos de los ‘70. Si podríale la cabeza a las jóvenes generaciones es un mérito, Calamaro lo tiene, sin dudas.

Conclusión

Los compañeros del PO venden gato por liebre cuando promocionan el disco de Calamaro como revolucionario. Como vimos, en términos musicales no representa ninguna innovación. Entonces, ¿por qué la propaganda gratuita? ¿Porque habría llamado a votar al Cabra? Ni siquiera, por que aquí también falsean los hechos: Calamaro sólo expresó un saludo a lo que él llamó una “candidatura testimonial”, y no un pronunciamiento serio a apoyarla en las urnas. Del mismo modo, la invitación de Calamaro a Aníbal Fernández para que participe de un video suyo no es un simple exabrupto, como pretenden los compañeros, sino un ejemplo de su posición política actual. Calamaro grabó en 2000 un disco que expresaba cierto malestar, pero desapareció de la escena artística sin crear nada durante todo el período del Argentinazo y volvió a la luz cuando las aguas se calmaron, ubicándose claramente dentro del universo K. Su saludo póstumo a Néstor (“Viva Kirchner para siempre”), es una prueba rotunda de algo previsible.

Evidentemente para el PO el arte no importa y cualquiera puede opinar del asunto. Así es como se pueden promocionar artistas a los cuales se tilda de revolucionarios y combativos que, como ya había ocurrido con León Ferrari, pronto los desengaños apoyando abiertamente al gobierno que el mismo partido combate.

Notas

¹Ver *Prensa Obrera*, nº 1150.

²Marcato: Es uno de los tipos de acentuación musical más comunes, utilizado para dar expresividad. En el tango es uno de los tantos recursos que se utiliza, combinado con otros, para acompañar en piano, guitarra u otro instrumento.

³Ver www.rollingstone.com.ar/1251684 y <http://edant.clarin.com/diario/2001/03/08/c-00411.htm>.

⁴Revista *Rolling Stone*, entrevista de Pablo Plotkin, diciembre de 2005.



ARTE

Más que Salmón, mojarrita

Sobre la apología del PO al CD quíntuple de Calamaro

terice como para que el CD “suene”. Este carácter individual de la creación se plasma también en el hecho de que Calamaro haga él mismo sus propios coros, con un resultado por lo menos dudoso.

Hay un grupo de temas que englobamos como rafeados en estilo Hip Hop aunque algunos tienen bases funky o electrónicas. No es una novedad en la carrera de Calamaro pues ya había experimentado con el género. A grandes rasgos, estos temas del disco son más bien simples y comparten la característica de no estar bien cantados, ya que el Rap no es el fuerte de Calamaro. Como contrapartida, algunos de ellos tienen las letras más políticas del CD, que de todas formas no superan una difusa bronca anti-menemista o anti-políticos.

De esta manera, de los 103 temas de *El Salmón* podríamos rescatar con suerte 2 ó 3 canciones con buena melodía (*Gaviotas, Revolución turra*) y otros 2 ó 3 temas con buenos riff de guitarras en un estilo Zeppelin, que Calamaro venía experimentando desde *Alta suciedad* (1997). Ejemplos de ellos son *Output-input*, o *Problemas*. El resto es “relleno” que habitualmente quedaría fuera de un CD, dado que en general un compositor compone por los menos 40 canciones, de las que quedarán 10 ó 15 finalmente en su disco. Dicho de otra manera, el “desborde” compositivo no es tal: cualquier músico que produzca dos CD habrá tenido que trabajar cerca de 100 temas, de

por parte del público, pero la misma resulta justificada. En cambio, es falso que la obra fuera desatendida por la crítica musical, es decir, por el show business. Por ejemplo, la revista *Rolling Stone* lo eligió el segundo mejor disco de la década, mientras que, en su momento fue nominado a los premios Gardel por este mismo CD³.

El auténtico decadente

Tampoco creemos que *El Salmón* sea el mejor disco de Calamaro, ni que represente un jalón progresivo en la historia del rock nacional. Pongamos la obra en perspectiva. Sus primeras composiciones con *Los Abuelos de la Nada* incorporaron como novedad para el rock nacional la mixtura con otras músicas como el reggae y emplearon elementos armónicos interesantes, como *Mil horas, Sin gamuza*. Con *Los Rodríguez* (*Sin documentos, Mi enfermedad*, etc.), experimentó con la rumba y el flamenco, fusión que no era nueva para el rock español pero que sí resultaba novedosa en Argentina. Llegamos en 1997 a su etapa puramente solista, que comienza con el tema *Flaca*, para alcanzar en los últimos discos éxitos como *Cinco minutos más y Te quiero*, con alardes poéticos como “tengo abierto el minibar y cerrado el corazón...” y, “te llevaste la flor y me dejaste el florero...”. A pesar de lo que dice la crítica, que parece señalar un recorrido ascendente hasta la aparente consagración de un músico en

La descomposición del artista romántico



Rosana López Rodríguez
Grupo de Investigación de la Literatura argentina-CEICS

Según cierta concepción del arte, cuanto más irracional sea el proceso compositivo, más valioso será. La lucidez, la reflexión y el orden estarían muy lejos de los verdaderos artistas. Y si además consumen sustancias que colaboran para que esa lucidez se mantenga lo más alejada posible, tanto mejor. Una última particularidad: el artista debe ser autorreferencial, debe mirarse el ombligo y representar aquello que le pasa a él, al que no le pasa nada porque está encerrado en su casa. Tres características que son una herencia del artista romántico, en particular, de su etapa decadente. El romanticismo tuvo su etapa revolucionaria, que coincidió con la de su clase. Las revoluciones burguesas se construyeron sobre la filosofía de la reivindicación del sujeto individual, libre e igual a los otros. Lo que cada uno de los sujetos pudiera expresar era tan válido y bueno como lo de los demás: esta afirmación tenía un valor político revolucionario contra el feudalismo, un orden estamental, fundado ideológicamente en la religión y el principio de autoridad. Puesto en boca de los artistas románticos revolucionarios, su individualismo expresaba,

en realidad, no una experiencia individual sino la de su clase, que en ese momento, en tanto se identificaba con el progreso humano, resultaba en un valor universal. Cuando la burguesía toma el poder, el individuo se "privatiza" y su experiencia se atomiza. Ahora, su ombligo no es el de una clase portadora de una potencia universal, sino el de una minoría social que persigue intereses estrechos. En la medida en que esos mezquinos intereses difícilmente puedan fundar un arte con pretención universal, a sus artistas sólo les quedaba el pasaje hacia otra clase. De quedarse, o se volvían inútiles y mezquinos o recuperaban esa pretensión universal por vías místicas. Esta es la decadencia del romanticismo. Ese misticismo podía ser puramente religioso o ferozmente individualista: mi ombligo es mi ombligo. Por esta vía, el mayor grado de descomposición, en tanto hasta para la burguesía resultaba impresionante, convertía al romántico en un "rebelde" y un "maldito". Surge de allí el mito de que, como el descompuesto asusta a las viejas de la cuadra, debe ser un "demonio". Sólo para quien participa de esta creencia infantil, Calamaro puede ser considerado un "revolucionario". Qué decir de Pity Álvarez. La autorreferencialidad no es un valor artístico si no se expresa en valores colectivos.

El segundo mito romántico es el de la falta de

método. Anclado en la reivindicación del yo, se explica por la posición aristocrática que, bajo el romanticismo, adoptan los artistas e intelectuales. Ellos serían seres superiores, algo locos y extraños. Es el reverso de la situación a la que los somete la burguesía: después del proceso revolucionario, al no detentar una tarea que le interesaría en forma inmediata, el artista queda librado al mercado, donde debe reivindicar su "mercancía". Pero esta mercancía es particular, porque en sentido estricto no lo es. No producida en condiciones estándar, es decir, reproduciendo un valor "social", la "mercancía" arte no tiene valor, aunque tenga, por supuesto, precio. De modo tal que no será remunerada según la ley del valor vigente, representando una productividad media, sino por su carácter "único". Surge allí la idea del "genio", que no puede explicar por qué le va bien en el mercado y por qué se le paga lo que se le paga. Como tampoco puede explicar lo contrario, por qué le va mal, surge la categoría de "genio incomprendido". En ambos casos, no pudiendo referirse a un patrón productivo socialmente reconocible, la naturaleza propia de la mercancía "arte" se le aparece al artista como el fruto de algo súbito, espontáneo e inexplicable. Como si hubiera salido de su cabeza sin ninguna intervención suya, sin ningún método. Un repaso al "estilo" de los grandes artistas (un

Beethoven, por ejemplo) o de los no tanto (un Dumas) mostraría un método riguroso, conseguido después de años de esfuerzo. Al reivindicarse la falta de método no sólo se reivindica un absurdo imposible, sino más, se desprecia la verdadera categoría que se esconde detrás del producto "arte": trabajo.

El último mito romántico (y que va ligado al de la locura o genialidad) es el de las adicciones (y también el del sufrimiento). Es un lugar común hoy considerar que el "consumo" es una ayuda invaluable a la hora de producir. De nuevo: un artista que vive su vida batallando al borde de la descomposición, negándose a caer, pero cayendo de todos modos, y que muere borracho en un callejón a los 30 años, no ha producido grandes obras de arte por causa de la bebida y las drogas, sino precisamente a pesar de ello. Las adicciones no solamente no son métodos compositivos de utilidad, sino que tampoco son capaces de convertir a un descompuesto en un militante revolucionario. En un contexto de descomposición social, esta apología de la drogadicción, es decir, de la descomposición personal, es un problema político serio. Esta reivindicación del irracionalismo es extraña a toda la tradición del socialismo científico, tanto en el arte como en la política.

ADDENDA LIBROS

de Daniel Piñero



COMPRA - VENTA - CANJE

Literatura - Arte - Historia - Filosofía

addendalibros@yahoo.com.ar

Feria de Libros Parque Rivadavia
Puesto 39

Martes a Viernes de 14 a 20 hs.
Sábados, Domingos y Feriados de 11 a 20 hs.

Cel. 15 - 5418 - 9093

La Librería de Avila

Alsina 500 - Capital

Tel. / Fax: (54-11) 4343-3374 / 4331-8989

www.libreriadeavila.servisur.com

avila@servisur.com

Historia Argentina y Americana

Arqueología, Indigenismo

EL VENTANAL

Av. 3 N° 553 (entre 105 y 106)

Galería Abierta del ex-Correo

(7165) Villa Gesell

www.libreriaelventanal.com.ar

libreriaelventanal@hotmail.com

Librería anticuaria

MANOS ARTESANAS



Comunicaciones

de Roberto Vega Andersen

COMPRAMOS MAPAS ANTIGUOS,
GRABADOS, FOTOS, POSTALES,
LIBROS, MANUSCRITOS, ETC.

Uruguay 1368

Telefono: 4815-0248

www.manosart.com / info@manosart.com

BARRILETE LIBROS

COMPRAMOS LIBROS

CONTACTO
Tel: 4611-7695
Condarcó 90 (C.A.B.A.)

consultas@barriletelibros.com.ar

Gambito de Alfil libros

Compra - Venta - Canje

Literatura - Ensayo - Poesía
Psicoanálisis - Filosofía - Arte

Historia - Antropología - Arqueología

Buenas bibliotecas

Inglés - Francés - Alemán

Puan 511 * CABA * Cl 1406 CQJ

4432 1304

gambitolibros@uolsinectis.com.ar

** En la esquina de Filosofía y Letras

Para publicitar en este espacio comunicarse a
publicidad@razonyrevolucion.org

Libros para regalar y regalarse



Av. Independencia 3548 - Boedo
4932 1956
elgatoescaldado@hotmail.com

El Hablador LIBROS

Compra-Venta de libros

Av. Cabildo 2280

Local 7 (Gal. Río de la Plata)

Tel.: 4783-4804

elhablador@fibertel.com.ar

www.elhablador.com.ar

L.O.L.A.

(Literature of Latin America)

E-mail: lola@ar.inter.net

Specializing in:
Cs. Naturales - Flora-Fauna Arg.
www.lola-online.com

Librería Anticuaria Helena de Buenos Aires



VIAJEROS / PRIMERAS EDICIONES / GAUCHESCA
HISTORIA ARGENTINA Y MATERIAL AUTÓGRAFO
MANUSCRITOS

Esmeralda 874, Ciudad de Buenos Aires (1007) Tel. 4311-1491

helenadebaires@hotmail.com

www.helenadebuenosaires.com.ar

JOSÉ LIBRERÍAS

Libros de Historia - Filosofía
Derecho - Literatura - Arte - Novelas
Revistas Literarias
Compra - Venta (Vamos a domicilio)
Lunes a viernes de 10 a 20 hs
Sábados de 11 a 18 hs.
Suipacha 336 - Tel: 4322-9915

OBEL LIBROS

BEST SELLERS - NUEVOS - IMPORTADOS
COMPUTACION - TECNICOS
AGOTADOS - USADOS - COLECCION
CORRIENTES 1230 - TEL. 4382-3190
obellibros@yahoo.com.ar

LIBROS

TERCERA FUNDACION

Sarmiento 3099 - Tel.: 4866-1657
tercerafundacion_libros@hotmail.com
LIBROS NUEVOS Y USADOS
SOCIO-PSICO-POLITICA
HISTORIA-CINE-TEATRO-POESIA

Rincón del Anticuario

libros antiguos y modernos
COMPROBAMOS LIBROS ANTIGUOS Y BUENAS
EDICIONES DE LIBROS MODERNOS

Junín 1270 Nicolás Rossi
Tel: 4827-1666
rincondelanticuario@gmail.com

Librería de Las Luces

FONDO EDITORIAL DEL CEAL
Avenida de Mayo 979
Tel.: 4343-6216
C.P. 1084 - Buenos Aires



LIBROS ALUVIÓN

Antiguos - Agotados - Raros
Compra y venta a domicilio
Rubén Eduardo Ríos
Viamonte 989 (1053) Capital Federal
Tel.: 4328-3042 / aluvio.libros@hotmail.com

de Norma Cristina Grünblatt



Libros Fenix

Compra - Venta - Canje

Primarios - Secundarios - Apoyo escolar
Inglés - Filosofía - Psicología - Historia
Novelas - Política

fenixparque@yahoo.com.ar
Tel.: 4903-7079
Puesto 70 (ex puesto 3) Pque. Rivadavia

Su consulta no nos molesta
Todos los días de 10 a 20.30 hs.



Compra - Venta - Canje

Av. Rivadavia 4370 - Local 16
4981-3043/1807

Cesarpark_libros@yahoo.com.ar

LORD BYRON

Librería Anticuaría
Libros Antiguos, Raros y Agotados
Compramos libros de Literatura, Historia,
Gauchescos y Arte Argentino
Pintura y Grabados, Revistas Literarias
Antigüedades en General

Libertad 948 loc. 16 "A" (1012) Bs. As - Argentina
Tel: 4811-0902 - manuscritos@fibertel.com.ar
www.lordbyron.com.ar

Librería Huemul

Más de 120.000 títulos
nuevos, usados
raros, agotados
Avda. Santa Fe 2237
4822-1666 / 4825-2290
e-mail: libreriahuemul@arnet.com.ar

LIBRERIA El Gaucho

Ricardo Benigno Baez
COMPRA - VENTA - CANJE DE LIBROS
www.libreriaselgaucho.com.ar
Abierto de lunes a sábados
de 10 a 21 hs y domingos de 13 a 21hs
Neuquén 765 Boyacá 1538
Tel.: 4432-5164 Tel.: 4582-2721
libreriaelgaucho@hotmail.com



LIBRERIA

CLUB BURTON
Estados Unidos 700
San Telmo
Tel.: 4300-5561

LIBRERIA

CLUB BURTON
Estados Unidos 700
San Telmo
Tel.: 4300-5561

TAPIA

ENCUADERNACIONES
Artística argentina
Tesis - Presentaciones
4813-9226
www.encuadernaciones.com.ar

La Porteña

LIBROS
OFERTAS y NOVEDADES
Literatura - Teatro
Poesía - Arte y otros
Juramento 1705 Tel. 4788-0433
laportearlibros@yahoo.com.ar

Compro

Libros rusos publicados años 1910-1940
Encuadernaciones años 1880-1930
Carpetas de divulgación científica anterior a 1900
Exposiciones universales hasta 1911
Libros o carpetas referidas al campo hasta 1950
Atlas anteriores a 1890
Libros o recetarios de cocina hasta 1950
Expediciones polares publicados antes de 1940
Publicidades anteriores a 1950
Material gráfico sobre peronismo,
publicado por imprenta del estado de 1944 a
1955 (especialmente Plan Quinquenal)
Libros con grabados o litografías hasta 1950
Documentos comerciales anteriores a 1890
Libros de fotografías hasta 1950
Historietas hasta 1950
Libros de arte publicados de 1910 a 1940
Grabados religiosos anteriores al 1600

Magia negra y de salón anteriores a 1890

Libros en japonés o chino, ilustrados anteriores a 1880

Guías de campo anteriores a 1890

La ilustración (revista) anterior a 1900

Partituras de tango hasta 1950

Menues de barco anteriores a 1930

Conocimientos de embarque hasta 1880

Historia postal anterior a 1850

Afiches hasta año 1960

Autógrafos hasta 1930

Acciones y bonos anteriores a 1900

Postales anteriores a 1930

Folleto, fotos o postales de los boers en la patagonia

Cualquier material de las estafetas en la patagonia hasta 1920

Fotos, folletos de remates de lotes, de la patagonia anteriores a 1950

Publicidades y afiches soviéticos de 1917 a 1960

Libros sobre brujería hasta el año 1900

LIBRERÍA ANTICUARIA



DEL FARO EL FIN DEL MUNDO

Libertad 1240
Unidad 20
1012 - Buenos Aires, Argentina

Tel. 4816-2920



Nicolás Robles López
Club de Amigos de la Dialéctica - CEICS

La relación entre el psicoanálisis y la política ha sido, en distintas épocas, un tema problemático. En general, incumbía a los psicoanalistas de izquierda, que eran aquellos que se preocupaban en cimentar su práctica profesional sobre una posición política clara y definida. Wilhelm Reich, como ya lo hemos señalado en estas páginas, ha sido el mejor ejemplo de esta tendencia. Sin embargo, no faltaron aquellos psicoanalistas que, invirtiendo la relación, propusieron extender la comprensión individualista propia del sicoanálisis al conocimiento de la sociedad. Si hasta el padre de la criatura lo hizo, ¿por qué no sus discípulos? Quizá el caso más emblemático es la respuesta de Freud a Einstein sobre la causa de las guerras. Allí Freud postula la pulsión de muerte, inherente a todo ser vivo, como el factor explicativo de un fenómeno más fácilmente entendible a partir de otras causas.

En la actualidad, el rol tutelar de la psicología sobre el conocimiento social se asocia a lo que se dio en llamar "izquierda lacaniana", de cuyas aspiraciones da cuenta el libro que examinaremos en este artículo, *Para una izquierda lacaniana...* de Jorge Alemán. Su publicación muestra que no es tan descabellado sostener que el psicoanálisis (o la psicología) tiene algún tipo de conexión con la política. El problema es cuál. El libro en cuestión tiene la virtud de permitirnos entender cómo piensa un psicoanalista lacaniano sus posiciones políticas desde "la izquierda", a partir de las bases filosóficas sobre las que se asientan esas pretensiones.

Horizonte "nacional y popular"

A lo largo del libro, que es una recopilación de distintos artículos y ponencias, se va desplegando la concepción del autor sobre el tema. Curiosamente, Alemán comienza separándose de las posiciones políticas sostenidas por el propio Lacan. Algunas de las frases de Lacan con las que exemplifica la trayectoria política del sicoanalista francés hablan de "la revolución como un retorno al mismo lugar" o "la protesta como un llamado a un amo todavía más feroz". Sin embargo, desestima su importancia y denuncia el surgimiento de un conservadurismo laico dentro de los propios lacanianos, que se toman demasiado en serio estas formulaciones.

Para Alemán la expresión "izquierda lacaniana" es, entre otras cosas, un modo de volver a poner en cuestión el valor de la decisión, cuando se toma desde un "fondo indecidible y sin garantías"¹. Esta decisión sin garantías es lo que posibilita concebir "otro inicio", que es "un salto en abismo, que desborda a la línea del progreso"². Por esto el autor dice que el tránsito del capitalismo a otra realidad nunca está garantizado y puede no cumplirse. También postula que esa otra realidad de la que habla no puede ser nombrada socialismo y que la salida histórica del capitalismo es irrepresentable. Sin embargo, tampoco se puede hablar de lucha anticapitalista.

Nuestro lacaniano sostiene que no existe ninguna clase destinada a realizar la revolución debido a su posición objetiva en el proceso de producción. Ya no existe el antagonismo entre burguesía y clase obrera pero aún existen sectores sociales más beneficiados que otros. La izquierda marxista podría elaborar su final en "el pensamiento de Jacques Lacan, única teoría materialista sobre el malestar de la civilización propio del siglo XXI"³. Es más, el pensamiento de Lacan nos da una oportunidad para elaborar "la derrota a escala mundial, a partir de los setenta, del proyecto revolucionario de izquierdas"⁴. Alemán nunca explicita su posición política, pero dice que "en Latinoamérica por ejemplo, una transformación parcial aunque no sea corte o ruptura desde la perspectiva de la Totalidad, es a veces la desviación contingente que nos devuelve al camino de la política"⁵ y plantea la articulación del discurso de la izquierda en el horizonte de los movimientos "nacionales y populares".

Ciego, sordo, mudo...

Todo lo dicho anteriormente se sostiene no en



PSICOLOGÍA

Con el pie izquierdo

La izquierda lacaniana entre la inutilidad política y la inutilidad clínica

un análisis de la realidad concreta sino en "la enseñanza de Lacan". Esto quiere decir que no tiene ningún asidero en hechos constatables en la realidad. Un ejemplo curioso es la explicación de por qué no se puede hablar de lucha anticapitalista:

"No se puede hablar de 'lucha anticapitalista' porque el discurso capitalista que plantea Lacan (como un quinto discurso conjetal), no ofrece un punto desde donde se pueda localizar el sitio donde efectuar un corte. El discurso capitalista le confiere a la realidad una conexión de lugares capturados en un movimiento circular con respecto al cual una lucha directa es un absurdo lógico, un absurdo como luchar contra la Técnica o el rizoma"⁶

O sea, porque Lacan lo dice. ¿Dónde está la prueba de afirmación de tamaña naturaleza? No se sabe. Algo que es coherente con su tesis filosófica principal, a saber, que no se puede conocer lo real. En sus propias palabras: "lo real es lo que impide otorgarle a la realidad una estructura universal que pueda totalizarse reflexivamente y concebirse a sí misma a través de un cierre categorial"⁷. Para Lacan existe una brecha ontológica entre real y realidad. Esta "dislocación entre real y realidad, hace que la ideología y la realidad sean lo mismo, un principio de desconocimiento, vía represión primaria o forclusión de lo que es lo real"⁸. Debido a esto se plantea el carácter pre-ontológico del inconsciente como aquello que intenta mostrar qué es la realidad sin buscar un fundamento último de la misma. Vendría a ser una "ontología agujereada, fallida, establecida contingentemente con respecto a un real imposible de capturar"⁹. Sin embargo, para el autor es posible transformar lo real a través de lo simbólico. Cómo lo sabe, si no se puede conocer lo real, es una buena pregunta que el autor debiera contestar. Así como se formula, la única solución es el irracionalismo.

Lo que se esconde detrás de todas estas palabras abstractas es una tesis vieja. Esta tesis sostiene que lo real es incognoscible. Este regreso a Kant es reconocido por Alemán pero planteado como una superación o progreso en el que el marxismo debería abreviar, o como dice él, en el que la izquierda marxista debiera encontrar su final. Alemán sostiene que Lacan deshegelianiza a Marx

planteando un hiato irreducible entre la verdad y el saber. También comparte la lectura de Lacan del objeto *a* lacaniano como "una 'parcialidad' que no pertenece a totalidad alguna. Parcialidad no entendida como mero gradualismo ni como dimisión frente a la totalidad, más bien como "testimonio logrado del carácter inaccesible de la Cosa"¹⁰. Otro eslabón en esta reivindicación del kantismo es el trabajo llevado en conjunto con Jacques-Alain Miller sobre la relación entre Kant y Lacan, en el que sostuvieron que la cosa en sí kantiana es el primer dato moderno de la operación en la que un elemento sustraído del sistema es la condición de posibilidad del sistema, al igual que *lo real* lacaniano. Esta gente, que todavía no entendió la crítica de Hegel a Kant (es decir, la de Aristóteles a Platón) viene a postular a un kantiano inútil como sucesor del mejor heredero de Hegel.

Camino cerrado

La izquierda lacaniana planteada por Alemán no pretende lograr ningún cambio ya que su definición se limita a "cambios parciales". En nombre de no concretar grandes "decisiones" o "actos" (como llaman los lacanianos a una revolución) en los que la universalidad subsumiría a la parcialidad, se posterga el "otro inicio" a un

tiempo que nunca vendrá o a un cambio imprevisto ("salto en abismo"). Un ejemplo perfecto de "cambiar algo para que nada cambie" o "cerrar los ojos y que dios nos ayude". Si las sentencias lacanianas sobre la posibilidad de la revolución son profundamente reaccionarias, la superación izquierdista de Alemán apenas alcanza al reformismo populista que, en el mejor de los casos, lo posiciona al lado de Cristina, como Ernesto Laclau, ideólogo del kirchnerismo.

El problema más profundo es otro, Alemán pretende retrotraernos a un marxismo "deshegelianizado" por Lacan, que pasa por "revolucionario" o "progre", pero en realidad es una máscara que esconde una posición reaccionaria, filosóficamente hablando. Marx sin Hegel no es Marx, es Bernstein o Mussolini. En este caso es Bernstein, un reformismo chato que no podría evitar la deriva totalitaria de la que el autor pretende escapar. Esta postura filosófica no es tan importante con respecto a la posición política del autor ya que, en todo caso, su relevancia es nula. Pero resulta de importancia en tanto nos permite observar el trasfondo filosófico en el que se construyen las concepciones de los lacanianos sobre "lo real".

Ya que el autor no plantea ninguna relación concreta entre lo político y la clínica (sólo nos alarma ante el hecho de no considerar a los enfermos mentales como revolucionarios, algo que, según él, se ha hecho en los '70), podemos suponer que no tiene más para ofrecernos, en torno a ella, que citas (reaccionarias) de Lacan. Sin embargo, también podemos, a partir de la explicitación del bagaje filosófico de los lacanianos, sacar las conclusiones que se derivan, no ya para la política, sino también para la clínica. El psicoanálisis según ellos no debiera pretender un status científico ya que lo real no se puede conocer. No se trata de lograr ningún tipo de efectividad en la práctica clínica, ya que cualquier tipo de pretensión de efectividad será denunciada como un "discurso del Amo", asociado a una finalidad utilitaria. Encerrado en un círculo vicioso del que resulta imposible escapar, el análisis lacaniano resulta completamente inútil.

Está claro que este tipo de propuestas no nos sirve para buscar soluciones reales a los problemas reales que plantea la clínica actual. Si la postura política del autor es reformista y no plantea soluciones generales, tampoco nos muestra un avance con respecto a la práctica clínica. Este tipo de producciones sirve, a los que intentamos construir una psicología capaz de solucionar problemas reales, para comprender qué caminos no hay que seguir. No sea cuestión de que empecemos con el pie izquierdo.

Notas

¹Alemán, Jorge: *Para una izquierda lacaniana... Intervenciones y textos*, Grama Ediciones, Buenos Aires, 2009, p.11.

²Ibid., p. 14.

³Ibid., p. 21.

⁴Ibid., p. 22.

⁵Ibid., p. 26.

⁶Ibid., p. 17.

⁷Ibid., p. 24.

⁸Ibid., p. 12.

⁹Ibid., p. 14.

¹⁰Ibid., p. 26.

EL TESORO ESCONDIDO



**PASTOR ULISES BARREIRO
EDITORIAL DUNKEN
(2009)**

4954-7700

pastorulisesbarreiro@gmail.com

Adquirilo en Librería Huemul, Av. San ta Fe 2237, Barrio Norte, C.A.B.A.; Librería CRISTOBAL, Jujuy 1401, Ciudad de Córdoba Capital; Librería "Moderna Poesía", Obispo 525, Tel: (537) 861-6640, Habana Vieja, Ciudad de La Habana. Cuba.

La aristocracia obrera*

Vladimir Illich Lenin

(1870-1924)

La escisión internacional de todo el movimiento obrero aparece ahora de una manera plena (II y III Internacional). (...) ¿Dónde está la base económica de este fenómeno histórico-mundial? Se encuentra precisamente en el parasitismo y en la descomposición del capitalismo, inherentes a su fase histórica superior, es decir, al imperialismo. (...) el capitalismo ha destacado ahora un *puñado* (menos de una décima parte de la población de la tierra, menos de un quinto, calculando "por todo lo alto") de Estados particularmente ricos y poderosos, que saquean a todo el mundo con el simple "recorte del cupón". La exportación de capital da ingresos que se elevan a 8 o 10 mil millones de francos anuales, de acuerdo con los precios de antes de la guerra y según las estadísticas burguesas de entonces. Naturalmente, ahora eso representa mucho más.

Es evidente que una *súper-ganancia* tan gigantesca (ya que los capitalistas se apropián de ella, además de la que exprimen a los obreros de su "propio" país) *permite corromper* a los dirigentes obreros y a la capa superior de la aristocracia obrera. Los capitalistas de los países "avanzados" los corrompen, y lo hacen de mil maneras, directas e indirectas, abiertas y ocultas.

Esta capa de obreros aburguesados o de "aristocracia obrera", completamente pequeños burgueses en cuanto a su manera de vivir, por la cuantía de sus emolumentos y por toda su mentalidad, es el apoyo principal de la II Internacional, y, hoy día, el principal *apoyo social* (no militar) *de la burguesía*. Pues éstos son los verdaderos *agentes de la burguesía* en el seno del movimiento obrero, los lugartenientes obreros de la clase capitalista, los verdaderos portadores del reformismo y del chovinismo. En la guerra civil entre el proletariado y la burguesía se colocarán

*Extractos de *El imperialismo, etapa superior del capitalismo*.

inevitablemente, en número no despreciable, del lado de la burguesía, del lado de los "versalleses" contra los "comuneros".

[...]

Es preciso hacer notar que, en Inglaterra, la tendencia del imperialismo a escindir a los obreros y a acentuar el oportunismo entre ellos, a engendrar una descomposición temporal del movimiento obrero, se manifestó mucho antes de fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Esto se explica porque, desde mediados del siglo pasado, existían en Inglaterra dos importantes rasgos distintivos del imperialismo: inmensas posesiones coloniales y situación de monopolio en el mercado mundial. Durante decenas de años, Marx y Engels estudiaron sistemáticamente ese lazo existente entre el oportunismo en el movimiento obrero y las particularidades imperialistas del capitalismo inglés. Engels escribió, por ejemplo, a Marx el 7 de octubre de 1858: "El proletariado inglés se está aburguesando de hecho cada día más; por lo que se ve, esta nación, la más burguesa de todas, aspira a tener, en resumidas cuentas, *al lado* de la burguesía una aristocracia burguesa y un proletariado burgués.

Naturalmente, por parte de una nación que explota al mundo entero, esto es, hasta cierto punto, lógico".

Casi un cuarto de siglo después, en su carta del 11 de agosto de 1881, habla de "las peores traidiciones inglesas que consienten ser dirigidas por individuos vendidos a la burguesía o que, por lo menos, son pagados por ella". Y en la carta del 12 de septiembre de 1882 a Kautsky, Engels escribió: "Me pregunta usted qué piensan los obreros ingleses acerca de la política colonial. Lo mismo que piensan de la política en general. Aquí no hay un partido obrero, no hay más que radicales conservadores y liberales, y los obreros se aprovechan, junto con ellos, con la mayor

tranquilidad, del monopolio colonial de Inglaterra y de su monopolio en el mercado mundial".

El rasgo distintivo de la situación actual consiste en la existencia de condiciones económicas y políticas tales, que forzosamente han tenido que acentuar la inconciliabilidad del oportunismo con los intereses generales y vitales del movimiento obrero: el imperialismo embrionario se ha convertido en un sistema dominante; los monopolios capitalistas han pasado al primer plano en la economía nacional y en la política; el reparto del mundo se ha llevado a su término; pero, por otra parte, en vez del monopolio indiviso de Inglaterra, vemos la lucha por la participación en él entre un pequeño número de potencias imperialistas, lucha que caracteriza todo el comienzo del siglo XX. El oportunismo no puede ahora resultar completamente victorioso en el movimiento obrero de un país durante decenas de años, como triunfó en Inglaterra durante la segunda mitad del siglo XIX, pero, en una serie de países, ha alcanzado su plena madurez, la ha sobrepasado y se ha descompuesto, fundiéndose del todo, bajo la forma del socialchovinismo, con la política burguesa¹.

[...]

La obtención de elevadas ganancias monopolistas por los capitalistas de una de las numerosas ramas de la industria de uno de los numerosos países, etc., da a los mismos la posibilidad económica de sobornar a ciertos sectores obreros y, temporalmente, a una minoría bastante considerable de los mismos, atrayéndolos al lado de la burguesía de una determinada rama industrial o de una determinada nación contra todas las demás. El antagonismo cada día más intenso de las naciones imperialistas, provocado por el reparto del mundo, refuerza esta tendencia. Es así como se crea el lazo entre el imperialismo y el oportunismo, el cual se ha manifestado, antes

que en ninguna otra parte y de un modo más claro, en Inglaterra, debido a que varios de los rasgos imperialistas del desarrollo aparecieron en dicho país mucho antes que en otros. A algunos escritores, por ejemplo, a L. Márto, les place esquivar el hecho de la relación entre el imperialismo y el oportunismo en el movimiento obrero -hecho que salta actualmente a la vista de un modo particularmente evidente- por medio de razonamientos llenos de "optimismo oficial" (en el espíritu de Kautsky y Huysmans) tales como: la causa de los adversarios del capitalismo sería una causa perdida si precisamente el capitalismo avanzado condujera al reforzamiento del oportunismo o si precisamente los obreros mejor retribuidos se inclinaran al oportunismo, etc. No hay que dejarse engañar sobre la significación de ese "optimismo": es un optimismo con respecto al oportunismo, es un optimismo que sirve de tapadera al oportunismo. En realidad, la rapidez particular y el carácter singularmente repulsivo del desarrollo del oportunismo no sirve en modo alguno de garantía de su victoria sólida, del mismo modo que la rapidez de desarrollo de un tumor maligno en un cuerpo sano no puede hacer más que contribuir a que dicho tumor reviente más de prisa, a liberar del mismo al organismo. Lo más peligroso en este sentido son las gentes que no desean comprender que la lucha contra el imperialismo, si no se halla ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo, es una frase vacía y falsa.

Notas

¹El socialchovinismo ruso de los señores Pótresov, Chjenkeli, Máslov y otros, lo mismo en su forma franca, como en su forma encubierta (señores Chjeidse, Skóbelev, Axelrod, Márto, etc.), también nació de la variedad rusa del oportunismo: el liquidacionismo.



Un nuevo servicio editorial está al alcance de los escritores.

Porque nos interesa la calidad en todos los servicios que brindamos. Porque nuestro equipo de trabajo y la excelencia de nuestro producto están a su disposición. Editar un libro no es solamente imprimirlo. Si quiere saber cuál es la diferencia, publique en De Los Cuatro Vientos.

Edite su libro

Conozca la seriedad de nuestro trabajo. Este es nuestro compromiso con los nuevos autores y la literatura de hoy.

La mejor financiación con todas las opciones

En efectivo: hasta en tres pagos.

Con tarjetas de crédito hasta en 12 cuotas.

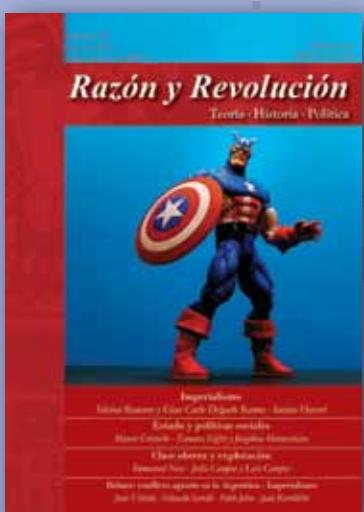
Visa, Cabal, MasterCard y American Express

Con cheques: hasta en cuatro partes sin interés.

Venezuela 726 // Teléfono: 4331-4542
www.deloscuatrovientos.com.ar // info@deloscuatrovientos.com.ar

NOVEDADES

Ediciones ryr



Revista Razón y Revolución nº 20

Imperialismo

Silvina Romano y Gian Carlo Delgado Ramos - Ianina Harari

Estado y políticas sociales

Mauro Cristeche - Tamara Seiffer y Jorgelina Matusevicius

Clase obrera y explotación

Immanuel Ness - Julia Campos y Luis Campos

Debate: conflicto agrario en la Argentina - Imperialismo

Juan Villulla - Eduardo Sartelli

Pablo Jaitte - Juan Kornblihtt



UNA ESPADA SIN CABEZA

Stella Grenat

Las FAL y la construcción del partido revolucionario en los '70

EL MANIFIESTO

CARLOS TERRIBILI



Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo

Ediciones ryr - www.razonyrevolucion.org



Chile 1362 (Monserrat)

nuevas ediciones



EDITORIAL

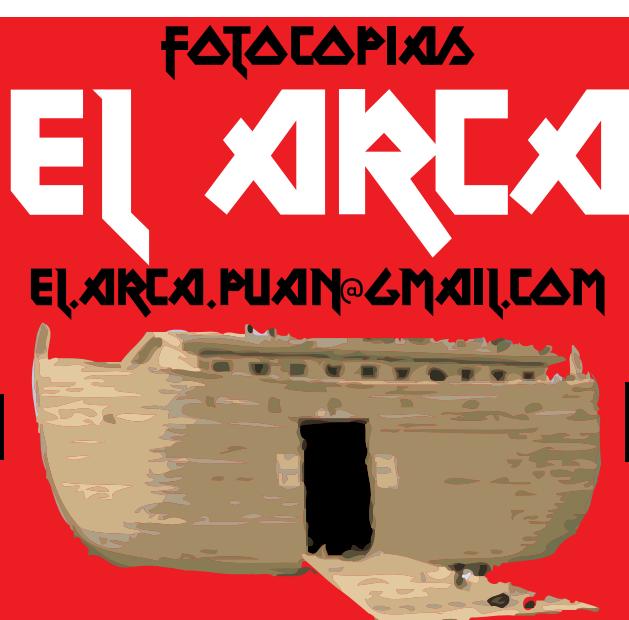


gallorrojo@yahoo.com.ar
editorialantidoto@yahoo.com.ar

Venta de:
Ediciones ryr
Revista Sudestada
Diario El Aromo

SALDOS LIBROS

PUXIN 477 1º PISO ENTRADA
POR CAFETERÍA GRAFFITI



FOTOCOPIAS

Fotocopias
Duplicaciones
Todo CBC
Distribución de diarios
barriales:
-El Local
-Los Memoriosos

PROMOCIÓN 2010 FOTOCOPIAS \$0.14

JUNES X VIERNES 8 X 23 HS
SABADOS 8 X 18 HS

ISSN: 1851-1813





Por dos leyes pasa una línea

El 82% móvil, el reparto de ganancias y las bases obreras del kirchnerismo



Marina Kabat
TES - CEICS

Para los jubilados, nada

La ley vetada por la presidenta fijaba el haber jubilatorio mínimo en el 82% del salario mínimo vital y móvil. Pero la ley no resolvía el problema de la movilidad de las jubilaciones superiores al haber mínimo. Tampoco establecía ningún tipo de retroactividad previo al año 2006, con lo cual dejaba sin resolver una de las causas de los juicios previsionales (los mismos cuyos expedientes literalmente amenazan por hacer colapsar bajo su peso a los edificios de tribunales donde se albergan¹). A su vez, la ley no modificaba la situación de los nuevos jubilados cuyo haber se calcula sobre su salario promedio de los últimos 10 años, sólo indexado en base a los aumentos jubilatorios generales que estuvieron muy por debajo de la inflación (el haber es igual a al 45% de ese promedio más la suma fija de 422 pesos²).

A pesar de todas estas limitaciones la ley, de no haber sido vetada hubiera beneficiado a más del 72% de los jubilados que hoy perciben el haber mínimo. Ellos hubieran pasado de cobrar 1.046 pesos a 1.426 pesos. También se hubieran beneficiado los titulares de pensiones y otras contribuciones. Finalmente, por la aplicación del caso Badaro (caso judicial testigo que fija índices de indexación hasta diciembre del 2006) las jubilaciones que superan el mínimo hubieran obtenido un reajuste parcial.

La promulgación de la ley hubiera implicado un costo estimado de 30 mil millones de pesos anuales que, como se analiza en la nota de Emilio Mussi en este mismo número de *E/Aromo*, los K necesitan para desplegar una serie de subsidios. Una posibilidad que hubiera permitido al gobierno mantener esta política hubiese sido el aumento de distintos impuestos. En especial, estuvo sobre la mesa la suba de las cargas patronales de las grandes empresas. Se pensó en restablecer su nivel previo a la rebaja que hiciera Domingo Cavallo en los '90. Pero esto hubiera afectado a las grandes empresas y, de no mediar conflictos gremiales de cierta magnitud, indirectamente a los trabajadores registrados de esas firmas, pues las mismas tratarían de trasladar a sus obreros el peso de estas cargas. Es decir, Moyano, cuya base de apoyo se encuentra en los trabajadores en blanco de las grandes empresas, no quiere que las mismas paguen el aumento de las jubilaciones, temiendo que esto repercuta

en su capacidad de obtener mejoras salariales. Esto no obsta para que el líder sindical evite alienarse por completo las simpatías de los mayores y pidiera "un esfuerzo por los jubilados", esfuerzo que su patronal no costeará.

Reparto de ganancias, asociación en la explotación

Con el proyecto de ley de reparto de ganancias ocurre exactamente lo inverso que con la fallida norma jubilatoria. Con todas sus limitaciones está pensada para beneficiar a las bases obreras del kirchnerismo, que, como dijimos, son los trabajadores en blanco de las grandes empresas. De ahí el entusiasmo de Moyano: "Voten la ley, es una ley revolucionaria que el trabajador argentino lo necesita", decía en el estadio de River donde había reunido a 70 mil obreros movilizados con esta consigna. No por nada Recalde calificó dicho acto de "un plebiscito para esta Ley"³.

Cabe aclarar que este proyecto de ley no nos acerca en nada al socialismo, como las teatrales quejas de la UIA podían hacer pensar. Prevé que se repartan sólo un 10% de las ganancias ya deducidas los impuestos y lo destinado a inversión. De ese monto, un 80% se distribuirá entre los empleados registrados de la empresa, mientras que el restante 20%, se destinará a un fondo para los desocupados o trabajadores informales. Es decir, una nueva caja para el manejo discrecional del clientelismo K.

No todas las empresas serán afectadas. Por un lado el proyecto no atañe a aquellas que emplean menos de 300 obreros. Por otro, tampoco distribuirían ganancias aquellas que declaran beneficios inferiores a un monto que sería designado por una comisión Ad hoc. La distribución será anual y no remunerativa (no computa para aguinaldo, jubilaciones, etc.). Los ingresos que los trabajadores perciben en concepto de reparto de beneficios no estarán contemplados sobre la base salarial sobre la que se computa el pago del impuesto a las Ganancias.⁴ Este dato es importante porque muestra que se está pensando en los obreros de mayores ingresos. Si la distribución se computara para el pago de impuesto a las ganancias, los trabajadores que pagan esta carga recibirían el dinero de su empresa para luego tributarlo al Estado, lo cual no tendría mucho atractivo. Así esta previsión es un anzuelo dirigido especialmente a los obreros mejores pagos, aquellos que siendo solteros perciben más de 4.800 pesos, o casados con 2 hijos que ganan más de 6.600 de pesos.



Por otro lado, es necesario considerar los efectos de este proyecto de ley. De promulgarse ella ahondará la fractura ya existente en el seno de la clase obrera argentina, contraponiendo los intereses de los obreros de planta y los trabajadores en negro o aquellos que están en blanco pero tercerizados o a quienes tienen una relación de dependencia que la empresa esconde bajo la forma de contratos como autónomos. El reparto de ganancias no alcanza a ninguno de estos grupos (en principio sí lo haría con los empleados eventuales contratados en forma directa por la empresa que hubieran trabajado más de 6 meses para la misma a lo largo del año fiscal). De sancionarse y promulgarse esta ley, los obreros efectivos tendrían una razón para oponerse al blanqueo de los distintos grupos que trabajan tercerizados o en negro. Un principio obvio es que cuantos menos sean los que participan del reparto, más le toca a cada uno. Con firmas donde el personal contratado es casi equivalente al de planta permanente, éste no es un aspecto menor. Al mismo tiempo, en la medida que se mantenga el empleo en negro, no sólo habrá menos invitados, sino que la torta a repartirse será mayor. El empleo en negro es una gigantesca fuente de ganancias, mientras más empleados en esta condición tenga una empresa más beneficios podrá repartir con sus trabajadores registrados. De esta manera, el proyecto de Recalde podría llegar a transformar a los obreros en blanco en los principales guardianes del trabajo precario. Un simple ejemplo, los 120 despedidos tercerizados del Roca del sector vías y obras cobraban un sueldo de 2 mil pesos, en vez de uno de 7 mil pesos. La ganancia extra de la empresa es de 5 mil pesos mensuales por trabajador; 60 mil pesos anuales por obrero, es decir 7.200.000 de pesos por todo este pequeño grupo que no representa más que una gota en el mar de los tercerizados del Roca. Sin embargo, aún no hemos llegado a rozar siquiera la cifra real que la empresa está ganando al mantener a estos obreros tercerizados, porque el obrero tercerizado hace dos y tres

veces el trabajo de un efectivo. En el ejemplo del que venimos hablando, esto se manifiesta muy claramente: mientras una cuadrilla de efectivos cambia 5 durmientes por día, a una de contratados les hacen cambiar 20 o más durmientes. Para realizar una cuenta redonda, y para que nadie nos acuse de exagerar las cifras, vamos a calcular como si el contratado sólo hiciera el doble de trabajo del efectivo. De esta manera, la empresa pagando 2 mil pesos a un contratado obtiene el mismo trabajo que podrían realizar dos efectivos a 7 mil pesos cada uno (14 mil pesos en total). Es decir, en realidad la empresa tiene una ganancia de 12 mil pesos mensuales por cada contratado del sector (14 mil pesos que le hubieran salido emplear los 2 efectivos, menos los 2 mil pesos que le sale el contratado). Esto quiere decir que por cada contratado la empresa tiene una ganancia extra de 144 mil pesos en el año. Por el grupo de tercerizados despedidos del Roca que motorizaron la protesta, la ganancia total era de 17.280.000 de pesos anuales. ¿Cuántos barrabravas se pagan con 17 millones de pesos? ¿Qué pasaría si los obreros en blanco recibieran el 8% de esa cifra (el 10% menos lo que va al fondo solidario)? Suponiendo que el número de obreros en blanco es equivalente al número de contratados, cada obrero en blanco recibiría a fin de año 1.100 pesos.

Desde la izquierda se ha criticado el proyecto de ley porque, como el Ministro de Trabajo no se cansa de decir, incentiva al obrero a aumentar la productividad. En otras palabras, lo estimula a incrementar su propia explotación. Pero, más grave aún resulta el hecho, que suele pasar inadvertido, de que asocia al obrero registrado en la explotación del trabajador en negro.

El futuro ya llegó

Como dijimos la ley de reparto de ganancias vendría a profundizar una fractura ya existente en el seno de la clase obrera argentina. Véase sino el comportamiento de los trabajadores registrados del Ferrocarril

Roca. Su nivel salarial y su nivel de intensidad del trabajo les es acordado por la patronal, en la medida en que toleren, e incluso defiendan la explotación intensiva de contratados. En este punto, trabajadores de base han leído la realidad de manera más lúcida que dirigentes más formados que ellos. Así, Diego Cardías, tercerizado del Roca dijo desde las primeras conferencias de prensa, realizadas en Callao y Corrientes a horas del asesinato de Mariano Ferreyra, que se trataba de un enfrentamiento de trabajadores contra trabajadores.⁵ Luego, repitió esta afirmación en entrevistas televisivas. Brindó el dato clave de la distinta intensidad de trabajo entre contratados y despedidos, con el ejemplo ya citado de los durmientes, separando siempre un "nosotros", los contratados, de ellos, los "efectivos": "ellos", trabajan 3 ó 4 horas y ganan 7 mil pesos".⁶

En estas distintas ocasiones, algunos dirigentes políticos de partidos de izquierda, sin discutirle, intentaron corregirlo. Esto sería producto de la burocracia y nada más, un trabajador nunca agrediría de esta manera a un compañero. Pronto se vieron desmentidos cuando se confirmó que, además de barrabravas, había en la patota trabajadores del Roca, en especial fueron identificados empleados de los talleres de la firma en Remedios de Escalada. Pocos días después, la huelga del ramal Roca del domingo 24 confirma está fractura. Los obreros que no pararon tras la muerte de un compañero tercerizado, sí lo hicieron para pedir la libertad del responsable de su asesinato. Llamar a la huelga lock out patronal (PO, 21/10/2010) es tratar de edulcorar la realidad. Nunca es triste la verdad... pero el primer paso para transformarla es reconocerla. El principal deber de la izquierda argentina es revertir la fractura existente en el seno de la clase obrera. Que se trata de una tarea posible, lo muestran sus propios logros entre los trabajadores del subte.

Notas

¹Ver *Clarín*, 25/10/2010.

²Ver *Clarín*, 05/07/2010.

³Ver www.infoconurbano.com.ar, 18/10/2010.

⁴Ver www.abogados.com.ar/detalles-de-la-iniciativa-de-recalde-para-que-los-trabajadores-participen-en-las-ganancias-de-las-empresas/6466.

⁵Resulta redundante aclarar que aquí no se refiere al término de la manera en que los medios lo manipulan intentando hacer pasar un ataque en forma de emboscada como un "incidente" donde dos grupos se habrían enfrentado.

⁶En el mismo sentido se expresó Vilalba, otro tercerizado del Roca.

Vivir en la cornisa

La situación de los obreros tercerizados



Victoria Marchionda
Colaboradora

Caso 1 - Ferroviarios

Entrevista a cinco trabajadores tercerizados del sector de vigilancia del Ferrocarril Roca, 29/10/2010.

¿Todos los trabajadores del sector de vigilancia del Roca son tercerizados?

Somos 400, 500 más o menos. Todos tercerizados. No hay ninguno de planta permanente. Y a eso vamos. El trabajo de vigilancia es prevención y seguridad. Controlar que los pasajeros no estén sentados en los andenes, caminando por las vías. Tenemos que atender preventión de accidentes, a los descomuestos, pero sin ambulancia para trasladar heridos. Uno de los trabajos más sacrificado es el caminante. Camina por las vías sobre las piedras, entre las estaciones. Lo tendría que hacer seguridad ferroviaria o policía, pero lo hacemos nosotros. Se te rompen los tobillos de caminar por las piedras.

¿Cuál es la diferencia en el ritmo de trabajo entre un efectivo y un tercerizado?

Los tercerizados trabajamos 8 horas a full. En cambio, uno que está en planta permanente, de las 8 horas trabaja 4 ó 5 porque siempre trabajan a reglamento. No queremos ni más ni menos que ellos, queremos igual. Si hay un accidente, por ejemplo, el maquinista se lleva uno por delante, le dan 20 días de asistencia médica por el tema psicológico y a nosotros, que tenemos que estar ahí, y ver todo y ayudar, no nos dan nada. Además, no se paga hora extra, no se paga plus, nada. El sábado y el domingo se paga como día hábil. Con los efectivos esto no pasa. Mientras nosotros estamos ganando 2.800, ellos están ganando 10.000. Trabajar en una empresa tercerizada es estar en una cornisa. Hoy estamos acá y mañana no sabemos.

¿Tienen el apoyo de los trabajadores efectivos y de otros tercerizados?

Hay una parte de los efectivos que nos apoyan, pero después está la más grande, que es la Verde que también tiene intereses dentro de la empresa tercerizada y por eso no nos dan bolilla y tampoco quieren que pasemos, porque si no se les corta a ellos. Hay mucha mano negra, está muy turbio todo eso. Se llenan la boca con Eva y Perón y todavía seguimos así. Los partidos de izquierda son los únicos que verdaderamente nos apoyan.

Caso 2. Automotrices

Entrevista a un trabajador automotriz en reserva. (29/10/2010)

¿En qué sectores hay contratados en las automotrices?

El principal sector donde hay contratados tercerizados es en limpieza. También hay en matricería y mantenimiento. En algunas automotrices la fábrica cede el espacio

para producir autopartes a otra empresa.

¿Cómo son las condiciones de trabajo de los contratados en relación al resto de los trabajadores?

Son mucho peores. Pero no sólo a nivel salarial sino también en otras cosas. Ni siquiera el servicio de comedor es el mismo. Los obreros de la fábrica tienen un menú bastante bueno: entrada, sopa, plato principal variado, abundante, ensaladas y postre. En cambio, los contratados tienen un sanguche nada más. Además, no tienen instalaciones para cambiarse la ropa. No tienen vestuario, ni duchas, ni cofre, como el resto. Ellos están expuestos a los mismos peligros, pero la ropa y los elementos de seguridad que tienen, como las anteojeras, son mucho peores. Los efectivos reciben varias mudas nuevas cada año, debiendo devolver la ropa del año anterior. Pareciera que a los tercerizados les dan esa ropa ya usada por los efectivos, porque reciben siempre ropa vieja, incluso rota. Los salarios son mucho más reducidos. En mantenimiento donde hay trabajadores tercerizados ganan mucho menos que los trabajadores de la empresa.

En automotrices, en vez de caer la cantidad de contratados, parece haber aumentado porque muchos de los que habían sido suspendidos se los retomó como contratados. ¿Me puedes detallar la situación?

Sí. Incluso, hay gente que salió de la fábrica y entró a una tercerizada de la misma fábrica. Por ejemplo, en matricería. Después de las suspensiones, hubo 20 de los 200 que quedaron suspendidos porque no habían arreglado el retiro voluntario, que entraron directo. El resto fue entrando para cubrir espacios, que incluso hacen empresas tercerizadas, con contrato de acuerdo al trabajo que tenían que hacer.

Por ejemplo, si se rompía algo de la fábrica, el SMATA presionaba para que en vez de que la empresa contratara a una tercerizada, contrate a un compañero por el tiempo que le llevaba. Entonces le hacían un contrato por ese tiempo, un mes, y después volvía a estar suspendido. Otros entraron a producción, pero como se estaba produciendo para un pedido específico y no era algo permanente, los contrataban por unos meses, con opción a renovar si la producción seguía. También se les ofrecía a compañeros de Mercedes Benz, un poco más de 100, de ir a trabajar a Volkswagen. Pero estos compañeros continuaban cobrando en Mercedes Benz. O sea no pasaban a ser trabajadores de Volkswagen, sino que continuaban siendo obreros de Mercedes. Empezaron a entrar en marzo y le hacían contratos hasta agosto con posibilidad de extenderlo hasta diciembre e ir extendiéndolo así hasta 2 años. Al estar como obrero de Mercedes Benz, cobraran lo que cobraban en Mercedes, que era menor a lo que cobraban en VW.

Pareciera que el SMATA no se ocupa realmente del pase a planta sino que lo utiliza como elemento de presión para conseguir aumentos salariales...

Sí, es así. Ahora hay un conflicto con la gente de limpieza, que es la principal tercerizada. Hace dos años, los trabajadores habían tenido un conflicto con el gremio de maestranza, que es donde están encuadrados, por salarios. Se hicieron varias medidas, con asambleas masivas, fue una movida muy grande. El SMATA intervino y les dijo que los iba a apadrinar para acompañarlos y que en un futuro los iban a encuadrar en el gremio, pero, eso sí, ellos tenían que calmarse. De esa manera el SMATA colaboró para que consiguiesen un aumento salarial muy bajo, pero rajaron a los delegados que había y se retrocedió mucho en la organización. Después el SMATA no hizo nada, pero los corre todo el tiempo por ese lado. No los encuadra, pero son los que arrastran a las movilizaciones presionándolos y así llenan los micros, porque los obreros de la empresa no quieren saber nada. Les dicen que si no van, no los van a encuadrar, que si tienen delegados o hacen reclamos no los van a encuadrar. Y siguen estando dentro de maestranza. Hace dos meses tuvimos un conflicto también por la efectivización de los contratados que habían ingresado, por la reincorporación de los que quedaban suspendidos y por el pase a planta de Volkswagen de los compañeros que fueron a trabajar ahí. Por fuera del sindicato se había empezado con quite de colaboración, no se querían hacer las horas extras, y hubo paros espontáneos en varias secciones. En una asamblea se repudió al sindicato y éste se vio obligado a llamar a un paro. Finalmente se consiguieron estas reivindicaciones.

Caso 3. Trabajadores hospitalarios

Entrevista a Gustavo Lerer. Bioquímico. Delegado de la junta interna de ATE del Garrahan.

¿Cuál es la situación de los tercerizados en el Garrahan?

Donde más se siente la flexibilidad y las malas condiciones de trabajo es fundamentalmente en los compañeros tercerizados y en enfermería. La situación de los tercerizados es un desastre completo. Son trabajadores de segunda en lo salarial, como en las condiciones de trabajo. No tienen un lugar donde merendar, no tienen un lugar donde comer. Muchas veces tienen que comer en los vestuarios, o en las galerías de afuera. No se toman las precauciones para el trabajo con residuos patológicos, ni para protegerlos en el caso de la limpieza en determinados ambientes donde hubo pacientes con gérmenes contagiosos.

¿Desde cuándo empezaron a operar con tercerizadas en el hospital?

Con el menemismo, un poquito antes. Más o menos en la década del '90. El trabajo tercerizado es para limpieza, vigilancia, cocina y fluido, los que cambian los tubos de oxígeno. También tercerizan algunos trabajos de mantenimiento, pero no es permanente. Despues hay fraude: en el pliego de la licitación figuran las funciones que tiene que realizar la empresa y establece un mínimo de personal, que no lo cumplen nunca. Desde el menemismo viene bajando la cantidad de personal y el hospital labura más. Se han abierto servicios como transplante hepático, transplante de pulmón. Había dos o tres muertas por lugar, ahora hay una para dos salas. El caso de la vigilancia, es más o menos parecido. Por convenio, los vigiladores no pueden hacer doble turno. Sin embargo, lo hacen. En el año 2000, más o menos, pierde la licitación la empresa ligada al menemismo y gana una ligada a Lombardo, Ministro de Salud de De la Rúa. Iban a quedar en la calle un montón de compañeros. Nosotros planteamos el pase a planta del hospital, pero la lucha no dio para eso, y lo que se logró fue la conservación de la fuente de trabajo, el cobro del último sueldo y del aguinaldo. Se eligieron delegados del SOM (Sindicato Obrero de Maestranza), un sindicato amarillo, de lo peor, que subsiste a través de la tercerización. Está en contra del pase a planta, porque pierden los afiliados, que pasarían a ser afiliados de ATE o de UPCN. Y, tienen otro convenio. Tuvimos enfrentamientos con este sindicato y trajeron patotas. Ese proceso lo liquidan cuando echan al delegado. Después vino todo un retroceso en el tema de la limpieza, de las tercerizadas. Nosotros siempre hemos tenido dentro de nuestro programa el tema de pase a planta, pero siempre nos fue muy difícil organizar a los compañeros. Acá el personal de limpieza tiene REPRO. Cobran 1.300 pesos de sueldo y 600 de REPRO. Es el programa de asistencia a las empresas con problemas.

¿Cuál es la situación de los médicos y de los técnicos del hospital?

Tenemos todo un sistema de precarización laboral dentro de los médicos, hay becarios y contratados. Nada que ver con los tercerizados. Son becarios médicos, ganan menos que el médico, pero no ganan la basura que gana un tercerizado. Aunque igualmente son super explotados, no tienen recibo de sueldo, aguinaldo, vacaciones, no tienen obra social, licencia por embarazo. Junto con esto están los contratados. SUTECBA y UPCN firmaron una carrera flexibilizadora donde el "periodo de prueba", que era de seis meses ahora es de un año. Es decir, que te tienen contratado un año y en cualquier momento te rajan. Después hay dos tipos de contratación, uno que tenés todos los derechos menos la estabilidad, y hay otra forma de contratación con monotributistas. Otro fraude laboral, porque vos venís todos los

días al hospital, cumplís un horario. Es un profesional o un técnico, que viene todos los días y que hace las mismas tareas que el tipo que está al lado, pero no tiene aguinaldo, vacaciones, etc. Hay unos 3.000 trabajadores de planta y unos 1.000 precarizados. Más o menos habrá unos 800 becarios entre técnicos y profesionales. Esto ha venido aumentando. Por su parte, los médicos es un sector que no ha apoyado absolutamente nada. Con la carrera hospitalaria han sido privilegiados mientras otro sector de los profesionales (bioquímicos, farmacéuticos, asistentes sociales) ha sido perjudicado. Ahora hay profesionales de primera y profesionales de segunda.

Caso 4. Telefónicos

Entrevista a telemarketer contratado (en reserva)

¿Cuál es la situación de los contratados donde vos trabajás?

Nosotros somos 130 trabajadores, de los cuales solamente 5 son de planta, que son los que tienen puestos jerárquicos en la empresa. Los 125 restantes (la mayoría ronda entre los 20 y 30 años) nos dedicamos a través del "call" a, por un lado, controlar la documentación, verificar datos (llamada de salida) y cargar pedidos (llamada de entrada); por otro lado, al análisis de los pedidos crediticios y de documentación. La jornada laboral va entre las 4 y 6 horas. Somos contratados a través de dos consultoras con las que opera la empresa: una de contratación eventual, de 6 meses, pero que en la práctica se prolonga indefinidamente; y otra tercerizada.

¿Qué luchas han iniciado?

Hace unos meses atrás, logramos nombrar delegados que fueron reconocidos por la empresa, así como también conseguimos el permiso para realizar asambleas en los horarios de trabajo. Al no ser empleados de la empresa, no reconocía nuestros reclamos. La elección de delegados y la constitución de asambleas manifiestan un primer quiebre. Anteriormente, los reclamos eran directamente con las consultoras. Es importante aclarar que la mayoría de los trabajadores participa en las asambleas. Hasta el momento conseguimos que la empresa ponga un botiquín de primeros auxilios en todas sus plantas, que arreglen las goteras, que no haya más cables sueltos. De todas formas, existen reclamos pendientes de vital importancia: la efectivización, salario igual a canasta básica y que se reconozca la insalubridad del trabajo. En lo que respecta a este último punto, si se nos recociera la insalubridad podríamos cobrar la jornada completa (6 horas, como si fueran 9). Trabajamos en un depósito, sin ventilación ni salida de emergencia. El sindicato está en contra de esta organización, lo único que les interesa es que nos afiliemos y hagamos nuestro trabajo.

Los contratados en conflicto

La creación de una capa hiperexplotada de la clase obrera



Marina Kabat*
TES - CEICS

Desde el 2001 se observa un desarrollo de las acciones protagonizadas por trabajadores contratados en demanda del pase a planta. Si bien el número de estas acciones no guarda relación con la magnitud del fenómeno de la contratación y el empleo en negro (para el período 2001-2010, las acciones de este tipo, que han sido publicadas en el diario *Clarín*, se encuentran próximas a la centena¹), es necesario considerar el hecho de que estas modalidades ya habían alcanzado una gran importancia en los '90, década en la que prácticamente no se registran acciones por parte de los trabajadores afectados por ellas. Es decir, con todas sus limitaciones, el movimiento de los contratados es una consecuencia del Argentinazo y un signo de que el mismo sólo entró en un período de reflujo relativo y no en un retroceso en términos absolutos.

Las acciones de los contratados se han concentrado en las empresas privatizadas y en las delegaciones estatales (hospitales -sobre todo de provincia de Buenos Aires-, judiciales, municipales, aeropuertos, etc.). Fuera de este universo, ha habido actividad en sectores privados donde la izquierda ha ganado influencia, como el caso de alimentación con acciones por el pase a planta en Kraft y Felfort; en la rama automotriz (aunque veremos que en este caso resultan apenas reclamatorias) y en el gremio de Moyano. Finalmente, diversas agrupaciones piqueteras reclamaron en repetidas ocasiones por el pase a planta de todo el personal que, como contrapartida de los planes sociales que percibían, desempeñaban tareas en el Estado o en empresas privadas.

Podemos identificar cuatro sectores que motorizaron estos reclamos. La izquierda fue muy fuerte en los dos casos más exitosos en cuanto a la efectivización de compañeros contratados, el de subterráneos y el de telefónicos. También se computan en su haber la movilización de los tercerizados del Roca y reclamos por efectivización de personal en empresas de alimentación, así como las movilizaciones y cortes protagonizados por organizaciones de desocupados en demanda del de pase a planta de los beneficiarios de los planes que desarrollan tareas laborales.

Por otra parte, ATE se encuentra presente en un número importante de conflictos, lo que resulta una consecuencia natural de que el Estado argentino es el principal empleador de trabajadores tercerizados y contratados. Sin embargo, en muchos sitios donde los contratados podrían haber sido representados por ATE, ellos conformaron organizaciones de autoconvocados u otros agrupamientos ad hoc, como el caso de los becarios del CONICET nucleados en la organización "Jóvenes Científicos Precarizados".

Esto muestra el límite del compromiso de dicho sindicato con los reclamos de estos trabajadores. Los trabajadores de hospitales públicos han incluido el pase a planta permanente entre sus reclamos. Sin embargo, los esfuerzos por organizar el sector en ciudad de Buenos Aires han sido limitados e incluso trabajadores tan combativos como los del Garraham poco han conseguido en este terreno. De alguna manera, la fragmentación del campo laboral donde conviven médicos con técnicos, enfermeras y personal de limpieza, ha conspirado contra el desarrollo de una lucha a fondo. Véase, en ese sentido, las consecuencias de la nueva carrera médica, descriptas por Lerer en la entrevista que publicamos en *Vivir en la cornisa*, en este suplemento. Al mismo tiempo, se puede decir que existe cierta naturalización de la existencia de los contratados. Esto puede ser el motivo por el cual hasta sectores radicalizados han postergado la tarea de organizarlos. Es sintomático que en distintas entrevistas se haya manifestado la expectativa de que, ante esta situación, sea posible comenzar a trabajar en la materia o retomar experiencias que quedaron truncas. En los hospitales de provincia de Buenos Aires, la lucha por el pase a planta ha tenido un mayor peso quizás porque las condiciones laborales de los médicos del conurbano -al igual que ocurre con los docentes- contribuyen a que no se visualicen tanto como "profesionales" y asuman en mayor medida una identidad obrera, actuando en consecuencia. Lo mismo puede decirse de las unidades hospitalarias del interior, aunque los medios nacionales no suelen recoger esta información.

Las instituciones dependientes de cada ciudad o municipio funcionan gracias al empleo de contratados, lo que ha dado lugar a innumerables conflictos. En la ciudad de Buenos Aires los mismos se desarrollan en forma fragmentaria, a partir de los reclamos de cada repartición. Sólo algunos de esos conflictos, como el caso de los trabajadores del Colón y del Teatro San Martín, han llamado la atención de la prensa diaria.

Tenemos registro de distintas acciones protagonizadas por SMATA, pero allí en vez de un avance hay un constante retroceso. Obreros efectivos que habían sido suspendidos son reincorporados pero bajo contrato. En otros casos, el gremio aparece negociando los despidos de contratados y presenta como triunfo que la empresa eche un número menor de trabajadores de lo que pretendía. Finalmente, a veces aparece el reclamo de pase a planta, pero esta demanda no parece ser un elemento real de las negociaciones que giran luego sólo en torno al salario.

Por su parte, el gremio de los camioneros emprendió diversas acciones tendientes a modificar el encuadramiento sindical de trabajadores, lo que en varios casos implicaba su

simultáneo blanqueo. Este es el caso de los recientes conflictos con Techint y con los corralones Rabe. También durante este año Moyano realizó acciones contra Baggio a raíz de los despidos y del trabajo en negro en empresas que transportan para la firma. En 2009, los camioneros realizaron un paro y bloqueo contra el intento de ESSO de tercerizar parte del traslado de combustibles. Ese mismo año, otra medida similar se llevó adelante para lograr la efectivización de recolectores de la ciudad de Buenos Aires. Sin embargo, todas estas acciones no responden a un interés de Moyano en combatir el empleo en negro y la contratación tercerizada, sino a la búsqueda de acumular poder. Lejos está Moyano del paladín de los tercerizados que pretende ser. Para demostrarlo nada más elocuente que el conflicto que el camionero desarrolló contra Carrefour: para lograr que los choferes empleados por el supermercado francés se afiliaran a su gremio, no dudó en promover su tercerización. Si los choferes eran contratados directamente por Carrefour, la actividad principal de la empresa, el comercio, obligaba a que ellos pertenecieran al gremio de Cavalieri. Por eso, Moyano clausura feliz el conflicto cuando logra que los trabajadores pasen a ser afiliados a su sindicato. Para ello, había logrado el compromiso de la empresa de tercerizar las operaciones del centro de distribución de Esteban Echeverría, de manera tal que desde entonces no hubiese más camioneros que trabajasen directamente para el supermercado.²

De esta manera, lo que le importa a Moyano no es terminar con la tercerización, sino ganar afiliados. Si para ello tiene que promover la tercerización de actividades no tiene empacho en hacerlo. Por ello, por más que en ocasiones haya dado batallas puntuales contra el trabajo en negro en su gremio, como líder de la CGT no ha realizado nada por el conjunto de la clase, ni puede esperarse que lo haga en el futuro.

La salud del contratado y el régimen de apartheid en las fábricas

Para un contratado, el esfuerzo incrementado se traduce, inevitablemente, en el deterioro de su salud. Como dijo el ferroviario tercerizado Ariel Pintos, "Nosotros hacemos el triple de trabajo. Hay muchos pibes que están jodidos de la cintura y cuando regresan del alta médica los echan como a perros. No nos dan botines ni pantalones, no nos dan nada. Te llevan a la vía y no te dan ni agua. Estamos meta pico y pala todo el día".³

La experiencia de Pablo Villalba, vocero de los tercerizados del Roca, es sintomática. Tras lastimarse el hombro en el trabajo, no sólo no es atendido por ART por ser contratado de la cooperativa Unión del Mercosur (la que regentea el hijo de José Pedraza), sino que cuando estaba en condiciones de reintegrarse al trabajo no puede hacerlo por haber excedido los 10 días anuales que podía tomarse por enfermedad, motivo por el cual le habían dado la baja de la cooperativa. Para Villalba: "El problema de la salud es el problema más grande que tenemos los tercerizados, no solamente acá en el Ferrocarril." Esto está claramente relacionado con la forma en que se los explota:

"Yo en vía y obra era chofer, era administrativo y era pañolero, hacía 4 trabajos y me pagaban como uno solo. Como chofer, todos los días cargaba los materiales para el trabajo diario. Por lo general, siempre cargaba entre 20 y 30 durmientes para mi cuadrilla y me hacían cargar, en el camión, 5 durmientes para la cuadrilla de estables de la empresa General Roca, que también trabajaba en el mismo lugar que nosotros. Por eso nosotros tenemos muchas enfermedades. Hoy tenemos acá [en la asamblea] compañeros de empresas de desmalezamiento que emplean agroquímicos para hacer sus tareas que, justamente, al no tener ningún tipo de mascarillas y ningún tipo de protección contra estos venenos que utilizan, la mayoría están enfermos de asma y de otras enfermedades pulmonares".⁴

La falta de provisión de elementos de seguridad necesarios para realizar el trabajo es una constante,

como puede verse también en la entrevista que publicamos donde un obrero automotriz relata cómo los contratados reciben protectores truchos para los ojos y ropa ya usada por los trabajadores efectivos en años anteriores. Ante esto, uno no puede dejar de recordar el relato del periodista alemán Gunther Wallraff, quien narra su experiencia como tercerizado de una central atómica, donde junto a sus compañeros buscaba en la basura guantes y otros elementos de protección que los obreros efectivos hubieran desecharido. La situación se repite en el Garraham donde los compañeros están permanentemente expuestos al contagio de todo tipo de enfermedades por ausencia de los elementos más básicos para la prevención.

La existencia de contratados aparece de alguna manera como naturalizada y esto ha rezagado la tarea de su organización. Pero, por otra parte, se han naturalizado las desiguales condiciones en que se desempeñan. En ciertas empresas uno creería estar en el Mississipi de los años '60, con sus baños para blancos y para la gente de color. Basta leer las entrevistas en la página anterior para ver que hoy en las fábricas de Argentina, efectivos y contratados no comen lo mismo. Unos tienen menú completo y a otros los arreglan con un sandwich. Unos tienen espacios para cambiarse, para mendigar y otros... no. Unos usan la ropa que otros descartan. Este es el abismo abierto entre distintas fracciones de la clase obrera que la acción revolucionaria deberá zanjar.

Notas

*Con la colaboración de Cristián Morua, Rocío Fernández, Joaquín Vázquez y Victoria Marchionda.

¹El relevamiento y la sistematización de las acciones de los contratados publicadas en *Clarín* y *Página 12*, fue realizada por Cristián Morua, Joaquín Vázquez y Victoria Marchionda.

²Ver *La Nación* 27/2/2004.

³Ver <http://casapueblos-noticias.blogspot.com>.

⁴Entrevista efectuada por Rocío Fernández.



Opción psicológica Experiencia y confidencialidad

Coordinación:
Lic. Silvia Weitzman
Lic. Saul Jelen
Docentes UBA

Teléfono: 4861-6355
Los honorarios los convenís
con tu profesional

Obreros de primera, obreros de segunda

Los trabajadores en negro y su situación salarial durante el Kirchnerismo



Fernando Dachevsky
OME - CEICS

La recuperación salarial de los últimos 7 años sólo benefició, en términos históricos, a una porción minoritaria de la clase obrera. Es cierto que los trabajadores mejores pagos recibieron importantes incrementos en su poder de compra. Sin embargo, la situación de esta porción no es representativa del conjunto de la clase. Por el contrario, se ha consolidado una capa importante de obreros de segunda con peores condiciones laborales y con salarios reales estancados. Para los capitalistas, tener a su disposición una gran masa de obreros de segunda que por igual tarea llegan a cobrar salarios incluso menores a la mitad de un trabajador registrado, es un negocio fenomenal. Como se puso en evidencia con el asesinato de Mariano Ferryera, ni el gobierno ni las organizaciones sindicales afines a él parecieran estar interesados en cambiar la situación en términos generales. En definitiva, aunque la etapa actual representa una mejora en relación a la hecatombe de 2001, más allá de algún avance en algunas ramas particulares de la producción, el conjunto de la clase obrera está peor que en los '90, década que constituye ya un techo muy bajo en términos históricos.

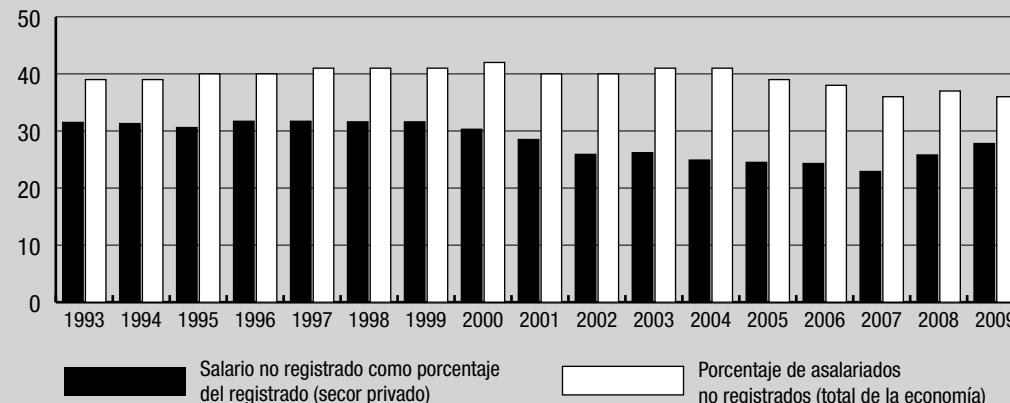
Blanco y negro

Al kirchnerismo y a Moyano les encanta enumerar la cantidad de aumentos salariales que fueron otorgados durante los últimos años. Lo que no se dice es que en muchos casos dichos aumentos vienen corriendo detrás de la inflación (real, no la que publica el INDEC) y quienes efectivamente recibieron aumentos superiores a la inflación constituyen una porción minoritaria de la clase obrera.

En base a datos de evolución de salarios nominales por sector y condición de actividad publicados por el INDEC y el Ministerio de Trabajo, en comparación con un indicador de inflación construido en base a los registros de 7 provincias¹ se observa que ciertas fracciones de la clase obrera han logrado aumentos relativamente importantes del salario real. Este es el caso de los obreros manufactureros en blanco, quienes lograron superar en un 20% el salario real promedio de la década de 1990. En efecto, el caso de los obreros manufactureros en blanco es una muestra de que, en ciertos casos, las condiciones laborales, o por lo menos las remuneraciones salariales, mejoraron de manera relativamente importante.

Sin embargo, la situación de esta fracción, los manufactureros en blanco, constituida por alrededor de 1,6 millones personas, si bien puede darse incluso en otros sectores también, representa sólo un 8% del conjunto. Al tomar datos agregados, se observa que los salarios del conjunto de los trabajadores en blanco del sector privado recién en 2006 llegaron a recuperar el

Trabajo en negro y salario no registrado como porcentaje del salario registrado (1993-2009)



En la actualidad, el trabajo en negro se mantiene en niveles cercanos a los del menemismo. Al mismo tiempo, se redujo el porcentaje de lo que representa el salario en negro con respecto al salario en blanco.

Fuente: OME en base a datos de INDEC y Ministerio de Trabajo

poder de compra previo al estallido de la crisis. Sin embargo, desde ese año los aumentos nominales apenas compensaron la inflación. En consecuencia, el salario real se encuentra estancado en los niveles de la década de 1990 (ver *Trabajo en negro y salario no registrado*...). Ahora bien, dentro del sector privado registrado se esconden, a su vez, realidades distintas. Por ejemplo, los trabajadores del comercio (que en 2007 constituían 1,7 millones de personas) superaron el salario que percibían en 2001 (que venía de años de reducción), pero se encuentran en torno a los niveles de salario real que percibían durante la década de 1990. Otro ejemplo interesante son los trabajadores registrados de servicio doméstico que, hacia 2007 (último dato disponible), estaba conformado por más de 2 millones de personas, no lograron recuperar los niveles previos a la crisis. Hacia 2009, su salario real se encontraba todavía un 11% por debajo del de 2001.

Los casos mencionados son ejemplos que dan cuenta de las diferentes trayectorias seguidas por los salarios reales en distintos sectores de la economía. Es decir, incluso dentro del sector en blanco se encuentran diferencias notorias. Sin embargo, las diferencias se vuelven más pronunciadas al considerar los trabajadores en negro, que no sólo no tienen obra social, ART, ni aporte jubilatorio, sino que además reciben una remuneración mucho menor.

Los salarios reales de los trabajadores en negro, en conjunto, percibidos en 2009 se encontraron todavía alrededor de un 13% por debajo del promedio de la década de 1990. Alguien podría creer que estos datos se vuelven cada vez menos relevantes en la medida en que el gobierno nacional y popular va avanzando en erradicar el trabajo en negro. Sin embargo, esto no es así. Mientras durante la década de 1990 el trabajo en negro rondaba el 40%, en la actualidad la cifra sólo se redujo al 36%. Es decir, luego de casi diez años de proceso industrialista, el trabajo en negro sólo se redujo en 4 puntos porcentuales. Luego de casi diez años, nos encontramos con niveles de trabajo en negro cercanos a

los del menemismo y con un salario real para este sector por debajo del de aquellos años.

La disparidad seguida por el salario registrado y el salario en negro provocó que la brecha entre ambos se haya agrandado durante estos años como podemos ver en el gráfico. Hacia la década del '90, el salario de un trabajador en negro representaba alrededor de un 32% del salario de un trabajador en blanco. Desde la devaluación de 2002, dicha brecha se incrementó llegando el salario en negro a representar un 22% del salario registrado. Luego, desde 2007, sin haberse registrado ningún cambio significativo del empleo en negro, se registró una rápida mejora de la relación entre salario en negro y blanco. En qué medida esta mejora relativa del trabajador en negro obedece a que casualmente en 2007 se produce la intervención el INDEC, es difícil de determinar. Lo cierto es que, aun así, la relación salario en negro sobre salario en blanco sigue peor que en la década anterior.

Esta diferenciación entre trabajadores en negro y trabajadores en blanco, a nivel general, esconde, a su vez, situaciones diferentes dentro de las distintas actividades económicas. En el caso de la industria manufacturera, donde habíamos visto la recuperación a nivel salarial fue mayor, sin embargo para los trabajadores no registrados los beneficios no fueron tan jugosos: el porcentaje de empleo en negro se mantuvo en los niveles del menemismo, en torno al 30%, y se amplió la brecha entre salarios. Donde el salario en negro pasó de representar un 32% del salario en blanco, durante los noventas, a un 23% en la actualidad. Es decir, casi 1/3 de los trabajadores manufactureros cobra 5 veces menos de lo que cobran sus compañeros registrados en el sector que se supone más fue beneficiado en estos años. Situación peor se vive en la industria de la construcción, en la cual, el trabajo en negro se mantuvo, durante los últimos 20 años, en torno al 60% y la brecha entre salarios en negro y blanco se incrementó. En promedio, durante la década de 1990 un obrero de la construcción en negro recibía un salario que representaba

cerca del 40% del salario de un obrero de la construcción en blanco. En la actualidad, esa cifra bajó y gira en torno al 30%.

En el caso de los trabajadores del transporte la reducción del empleo en negro fue mayor que en el total general, pasando de un 50% promedio durante los noventas a un 37% en 2009. Sin embargo, la brecha entre lo que cobra un chofer en blanco y uno en negro aumentó. Mientras que en la década menemista un transportista en negro cobraba un salario equivalente al 45% del salario del transportista en blanco, esa cifra se redujo a un 28%. En el caso de la producción agraria, donde el trabajo en negro es mayoritario, se pasó de niveles en torno al 70% a cerca del 60% en la actualidad. Allí la brecha entre salario en negro y blanco se mantuvo en torno al 50%.

Por último, cabe señalar que a la fragmentación de salarios que surgen del grado de formalidad de los puestos de trabajo, se le agregan otras determinaciones no menos importantes. Por ejemplo, el tamaño de las empresas. Las pequeñas empresas son las empleadoras por excelencia de trabajadores en negro. Según cifras del propio Ministerio de Trabajo, las empresas más pequeñas (ordenadas según la cantidad de obreros empleados³) emplean cerca de un 80% de su fuerza de trabajo en negro. A medida que el tamaño de la empresa es más grande, esa cifra se reduce. Es así que en las empresas denominadas medianas, el empleo en negro representa alrededor de un 30% y en las grandes sólo un 10%. En consecuencia, mientras más pequeña es la empresa, los niveles salariales tienden a disminuir y la situación del obrero es más precaria. Esto último, se observa no sólo a partir del salario. Por ejemplo, el porcentaje de empresas con presencia de delegados sindicales aumenta a medida que éstas son más grandes (10% en las pequeñas y cerca del 60% en las denominadas grandes), así como también, la frecuencia de accidentes de trabajos mortales se reduce en el mismo sentido.⁴ De estos datos surge por un lado una explicación al crecimiento de la tercerización por parte de las empresas más

grandes y por el otro el carácter anti obrero de todas las políticas pro pymes.

Fragmentación creciente

La devaluación de 2002 implicó, en lo inmediato, una importante reducción del salario real. El proceso inflacionario que no tardó en desatarse tuvo su consecuencia esperada. En menos de un año, los trabajadores argentinos vieron reducir el poder de compra de sus salarios en alrededor de un 17%, en el caso de los privados en blanco, y un 25% para los trabajadores en negro. De esta manera, se profundizaba una tendencia a la caída del salario que se remonta a 1974. En los años posteriores, el salario real comenzó a recuperarse. Sin embargo esta recuperación fue dispar.

Tomando a la porción mejor paga de los trabajadores (los empleados en blanco del sector privado), se observa que el salario real alcanzó los niveles previos a la crisis. Sin embargo, dentro de los propios trabajadores registrados se observan trayectorias diferentes. A su vez, es necesario dar cuenta que esta porción (todos los registrados en blanco) en total representa el 45% del conjunto de los trabajadores. Es decir, para más de la mitad de los trabajadores la situación fue distinta. Si bien en este artículo no hicimos referencia a los empleados públicos, cabe señalar que sus aumentos salariales apenas compensaron la inflación durante los últimos años, pero no lograron recuperarse de la violenta reducción de sus salarios reales que significó la devaluación de 2002. El caso de los trabajadores en negro merece una atención especial. Por un lado, es importante remarcar que el empleo en negro no se redujo de manera significativa. Por otro lado, se acentuó la diferencia salarial entre los trabajadores en negro y en blanco.

Si bien, lo hasta aquí descripto no agota los problemas que hacen a la reproducción de la fuerza de trabajo, brinda un panorama general que muestra con claridad los límites que tuvo la recuperación salarial en la Argentina. Constituye, a su vez, una muestra clara de la existencia una gran masa de obreros precarizados cuya situación no ha mejorado ni parece estar en vías de mejorar dentro de los planes K.

Notas

¹CENDA sobre la base de información de las Direcciones Provinciales de Estadística de Chubut, Entre Ríos, Jujuy, La Pampa, Neuquén, Río Negro y Salta.

²Valores hasta 2007 (último dato disponible).

³La clasificación de empresas de acuerdo a variables como la cantidad de obreros empleados surge de una mirada superficial de la acumulación de capital. Para una crítica de esta concepción que ordena las estadísticas oficiales, véase Mussi Emiliano. "El reino de los pitufos", en *El Aromo*, nº 49, 2009.

⁴ En base a datos del Ministerio de Trabajo.



Represión delivery

La CGT y el control de la clase obrera



Fabián Harari y Santiago Ponce
LAP - CEICS

Ante las cámaras, las palabras de Cristina fueron tajantes: este gobierno había tomado y sostenido la decisión de no reprimir. La misma sentencia fue repetida por funcionarios y periodistas amigos. Ninguno de los dirigentes opositores, ningún comunicador crítico, se animó a señalar que, una semana antes, la Policía Federal había montado una verdadera razzia en las inmediaciones del Ministerio de Educación. Nadie, tampoco, recordó el operativo en el que comulgaron la Policía Montada de la Provincia de Buenos Aires y la Gendarmería para desalojar el campamento en Kraft, hace menos de un año, protagonizando escenas verdaderamente dramáticas. Para agregar otro hecho más, sin ir más lejos, el lector tiene en este número de *El Aromo* otra muestra: la detención de Roberto Martino.

Con todo, debe concederse que, en materia de conflictos sindicales, esta administración no ha puesto a las fuerzas represivas estatales a trabajar a destajo, sino que sólo han actuado en casos puntuales. Eso no quiere decir que la lucha de clases se haya extinguido y que no se requieran ciertas dosis de represión para mantenerla en su lugar. La diferencia está en quiénes llevan adelante estos actos y dónde.

Allí vamos...

No son pocos los intelectuales y dirigentes sindicales que defienden lo que sería una "nueva" CGT, liderada por Moyano y enfrentada a los "Gordos" y barones del Conurbano. Hace poco, Yasky había dicho que no debía declararse una guerra santa contra la mencionada central. Pérsico, D'Elía y todo el arco kirchnerista por fuera del PJ alentaron el apoyo al acto en River Plate, por el día de la lealtad, con el argumento de la renovación. Segundo el progresismo K, lo de Ferreyra fue un exceso, un caso extremo y relativamente aislado, producido en el marco de un sindicato oscuro, permeado por elementos ajenos al movimiento obrero.

Para averiguar si esto es realmente

así, nos preguntamos algo muy simple: ¿es la primera vez que la burocracia realiza estas acciones? ¿Se trata sólo de Pedraza? Se pueden agregar las del Hospital Francés o las de Subtes. Sin embargo, otra vez, así puestos, parecen hechos aislados. Por eso decidimos sistematizar esa información. El resultado es un primer relevamiento, desde el 2005 al 2010, de las veces en que la burocracia impidió una protesta gremial, ya sea mediante agresiones abiertas, ya sea mediante una amenaza presencial. Los números, a simple vista, son sorprendentes: en seis años, la burocracia intervino, al menos, 42 veces contra los trabajadores. Decimos "al menos", porque se trata de una primera aproximación, basada en la prensa escrita. Quedan por averiguar, todavía, todos los hechos que no pudieron ser documentados. Tampoco contamos acciones de tipo judiciales, como, por ejemplo, las causas iniciadas por la Lista Verde contra los delegados de la Bordó, en el Sarmiento, ni los aprietes que sufrió la Bordó en el Roca para no presentarse a elecciones. Es decir, se trata de acciones directas, en general y, salvo tres, violentas. Circunstancias en las cuales la burocracia actúa lisa y llanamente en reemplazo de las fuerzas de choque. Es decir, las fuerzas estatales no reprimen tan asiduamente, porque ese trabajo se delegó en la CGT.

Si observamos el gráfico *Cantidad de acciones...*, vemos cómo esas 42 acciones se reparten en los años que van del 2005 a la actualidad. Los datos son elocuentes: desde el 2007 las acciones fueron creciendo y, desde el año pasado, asistimos a 10 acciones por año. Si tenemos en cuenta su distribución geográfica, constatamos que 32 de las 42 se produjeron en Capital y Gran Buenos Aires. Es decir, en la mayor concentración de industrias y población obrera y en el centro del poder político.

La conclusión parece lógica: hay más acciones porque hay más protestas, y hay más protestas porque hay una mayor organización por fuera de la burocracia. Dicho en términos más sencillos: la burocracia tiene más trabajo porque la izquierda está creciendo en el seno de la clase obrera. Fenómeno que venimos describiendo desde hace

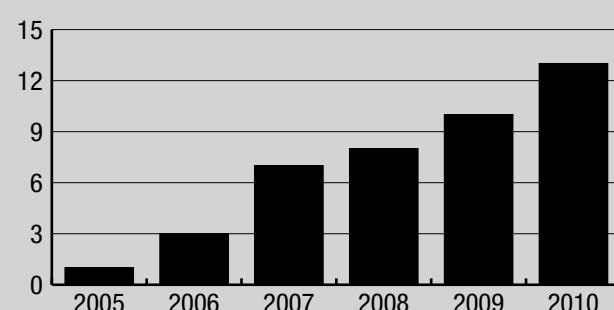
ya dos años. Por lo tanto, el crimen de Mariano no es un hecho aislado, sino el epifenómeno de un proceso que no es nuevo, pero que venía acelerándose.

Peronismo armado

Esto no es cosa de Gordos ni duhaldistas. Esto podría haberle pasado a Moyano. Menos de quince días antes del crimen, en Córdoba, un grupo de camioneros fue a desbaratar una protesta de sus propios afiliados. El Sirecua, uno de los sindicatos de Camioneros ligado a la CTA, estaba realizando un bloqueo para exigir a la empresa Brick la reincorporación de los despedidos. En medio de la protesta, apareció una patota al mando de Héctor Toffoletti y, sin mediar palabra, comenzó a golpear a los manifestantes para defender a la patronal. No era para menos: el sindicato venía peleando para obtener su inscripción gremial. La violencia de la agresión hizo intervenir a la policía. La medida se interrumpió y los camioneros tomaron el lugar de las fuerzas policiales en la custodia de la salida de los camiones de caudales. Luego de los hechos de Barracas, Yasky y Micheli, en vez de denunciar este antecedente sobre sus propios compañeros y alertar sobre Moyano, decidieron no decir palabra. Todos parecen acusar a Pedraza, pero los gremios utilizados como fuerza de choque son varios: UTA, Telefónicos, Sanidad, UPCN y siguen las firmas...

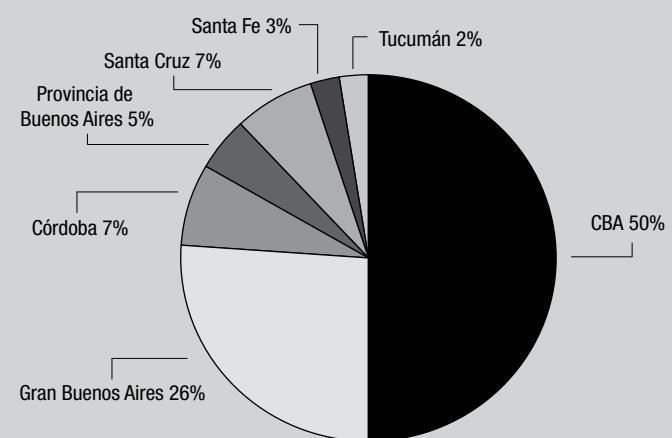
Pero también es cierto que tuvo que ser en ferroviarios. El motivo no es una casualidad. Pedraza había perdido el Sarmiento y el Mitre a manos de la lista Bordó. Sólo le quedaban el Belgrano Cargas y el Roca, donde tiene sus tercerizadas. En 2009, hizo en el Roca lo que no había podido hacer en el Sarmiento: impedir la presentación de la lista Bordó, que en la última elección, 2002, había sacado el 35%. Si no quería poner en riesgo su sindicato, debía actuar más enérgicamente. Las tres líneas de trenes de pasajeros, bajo control opositor, son un escenario que el gobierno no toleraría siquiera como posibilidad. Como pequeña muestra, piense el lector en el impacto que suelen tener los conflictos en el subte.

Cantidad de acciones contra trabajadores, 2005-2010



Fuente: LAP en base a diarios nacionales y prensas partidarias

Distribución geográfica de las acciones contra trabajadores, 2005-2010



Fuente: LAP en base a diarios nacionales y prensas partidarias

Las patotas de la CGT no se limitan simplemente a reemplazar a los organismos policiales. Son también el garante necesario para asegurar los turbios negocios que hacen que los dirigentes, además de burgueses, rayen en la delincuencia. Se trata de enfrentamientos cuyo único objetivo es la acumulación personal. Este fenómeno ya fue advertido por nosotros aquí, donde señalamos el carácter mafioso del accionar de la CGT mediante ciertos ejemplos. Ahora, con una mirada más sistemática, hemos relevado este tipo de hechos desde el 2006 hasta hoy. El resultado son 12 acciones. Nueve de ellas son asesinatos. Hugo Moyano está salpicado por dos. El primero, el crimen de su propio contador, Abel Beroiz, en Rosario, en 2007. El segundo, el de Carlos Daniel Martín, en Mendoza, el 29 de enero de 2009. Carlos era vocal suplente a nivel nacional y había llegado a la provincia hacia tres años. Venía de González Catán. Esa tarde estaba mirando la televisión en su living, cuando un motociclista le disparó a la cabeza. Dos tiros, los dos en el blanco. Hasta hoy, no hay nadie procesado. Preguntado por el asunto, el responsable del sindicato provincial, Rubén Zárate, sentenció resignado: "Vaya a saber qué cosas arrastraba de Buenos Aires"...

Preparada para la violencia, utilizada en funciones de policía, envuelta en asuntos mafiosos y en los crímenes que suelen resultar de tales menesteres, la dirigencia de la CGT arroja un pronuario que la aleja bastante de las funciones que el progresismo, el peronismo y más de un intelectual reformista intentan adjudicarle. Hasta el año 2006-2007, no tuvo mayores tareas, en virtud de su evidente debilidad. Luego de esa fecha, fue crecientemente convocada para trabajos sucios. Mariano fue uno de ellos.

Las balas del patrón

¿Qué es la “burocracia” del ferrocarril?



Nicolás Grimaldi
LAP - CEICS

“Hay dirigentes que han adoptado las formas de vida, los automóviles, las casas, las inversiones y los gustos de la oligarquía a la que dicen combatir. Desde luego, con una actitud de ese tipo, no pueden encantarse a la clase obrera.”

Amado Olmos

La pregunta sobre el asesinato de Ferreyra parece remitir a un problema sencillo: ¿quién lo mató? No obstante, cuando decimos “quién”, nos estamos refiriendo a algo más que al ocasional pistolero: se trata de desentrañar la característica social de la fuerza que disparó. Sobre este punto, una parte del oficialismo y los medios de comunicación hicieron circular la versión de que se trató de una disputa entre trabajadores. Si bien no puede negarse que gran parte de la fuerza de choque de la Unión Ferroviaria estaba compuesta por obreros, es menester entender la naturaleza de clase y, por lo tanto, los intereses que defendía quien comandaba el operativo: José Pedraza.

José Pedraza nació en Funes, San Luis. Su padre fue un obrero ferroviario y José se incorporó al ferrocarril en los '60. Su activismo le deparó un despido en 1966, pero fue reincorporado luego. Comenzó su militancia más orgánica en la CGT de los Argentinos y hasta se llegó a reivindicar “marxista”. Luego del golpe de 1976, suspendió su actividad sindical, a la que volvió en 1983, acompañando a Saúl Ubaldini, contra el sector más conciliador de Triaca. Ese año se hizo elegir Secretario General, cargo que hasta hoy ostenta. En los '80, si bien había apoyado la “renovación peronista” de Cafiero, pego el salto al menemismo cuando aquel perdió las elecciones internas. Su apoyo a las privatizaciones tuvo premio: en 1993, el Estado le entregó la concesión del Belgrano Cargas, el ramal más rentable de la estructura ferroviaria.

Durante la década de 1990, Pedraza estuvo al frente de la gerenciadora Asociación Mutual Intersindical de Recíproca Asistencia y Protección Integral. Esta “mutual” descontaba cerca de 10 pesos por mes a los trabajadores ferroviarios entre 1993 y 1998. A pesar de la enorme masa de dinero que llegó a manejar, sus servicios fueron sumamente deficientes. Por lo menos, eso es lo que surgió de las denuncias que terminarían



procesando al Secretario General. En el año 2006, se le dictaminó un embargo de 50 millones de pesos por esta causa y por entender que más de 35 millones de pesos salieron sin justificación de la UF. Esos fondos, se sospecha, se destinaban a empresas fantasma, supuestos proveedores que en realidad eran familiares de los directivos ferroviarios.¹ Todo esto no se trató sino de vueltos. El verdadero negocio que lo consolidó como patrón es el Belgrano Cargas. Este ferrocarril comprende “trece provincias y la ciudad de Buenos Aires, que representan en su conjunto el 85% del producto bruto interno de la Argentina, el 78% de las exportaciones y el 85% de la población total del país”.² Con este paso, Pedraza pasó de ser un colaborador más o menos eficiente de la patronal a ser el patrón de sus dirigidos. Hasta 2005 controló el 99% de las acciones de la empresa. En realidad no exactamente él, sino su esposa, Graciela Coria, quien figuró como presidenta.³

Luego de jurar lealtad a Duhalde, se alineó con Kirchner. Desde el 2003, Pedraza recibió de parte del gobierno la suma de 250 millones de dólares, para la reparación y puesta en estado de las máquinas, vagones, vías y demás equipos del Belgrano Cargas. La inversión no se realizó: de 140 locomotoras que tenía el ferrocarril cuando recibió la concesión, sólo funcionan 20. Es el propio Estado personificado en Menem, Duhalde o los Kirchner el que permite la consolidación empresarial de Pedraza.

En el 2005, a pesar de estar investigado por estafas, corrupción y malversación de fondos en el ferrocarril, su sindicato-empresa, en vez de

ser auditada, declarada en quiebra e investigada recibió un salvataje del gobierno. Para evitar la quiebra, el gobierno declaró una nueva concesión. Esta vez, Pedraza tuvo que aceptar compartir las ganancias con el grupo Macri, empresarios asiáticos y... Moyano.⁴ Así, el ferrocarril pasó a ser controlado por una “democrática empresa gerenciadora” (Jaime dixit) compuesta por el grupo Macri, la empresa china Sanhe Hopefull, Emepa (operador de Ferrovías y la Hidrovía), Roggio (Metrovías), la Unión Ferroviaria, La Fraternidad y el Sindicato de Camioneros. Este holding comenzó a recibir del Estado la suma de 22,5 millones de pesos mensuales y el pago de 1.500 sueldos. Es decir, el Estado (o sea el dinero obtenido del trabajo de la clase obrera) paga los costos de esta empresa a cambio de mal servicio, trabajo precario y formación de patotas.

Luego de haber tenido que compartir su principal fuente con Macri (padre) y Don Hugo, Pedraza decidió expandir sus negocios, mediante las tercerizadas. Según La Política Online: “La Unión Ferroviaria y la UGOFE –que gerencia los grupos Plaza, Roggio y Emepa–, son los dueños de las empresas tercerizadas que hoy se ahoran el 40% de los sueldos de los trabajadores y cobran subsidios del Estado”.⁵ Las empresas son Cooperativa Unión del MERCOSUR (que realiza el cambio de durmientes y rieles), de “Maxi” Pedraza (hijo de José, Raúl Oscar Castellano (Secretario de Medios de Comunicación de la Unión Ferroviaria) y Domingo Galeano (Secretario de Emprendimientos Laborales del mismo sindicato); Herson

(reparación y mantenimiento de vías), que pertenece a EMAPA, de Gabriel Romero; BR-T, de Benito Roggio; Amanci SA, (que mantiene los vagones de trenes), pertenece al Grupo Plaza, de Claudio Cirigliano, quien explota bajo TBA el servicio ferroviario de la ex Sarmiento. La tercerización laboral “se dio de manera muy marcada en el caso de los talleres, donde Pedraza tiene una influencia muy fuerte”.⁶

Otro negocio importante para Pedraza habría sido la utilización de un crédito recibido por parte del Banco Mundial, para la reconversión de las obras sociales. En vez de invertirlo en la mejora de las prestaciones, el sindicalista habría utilizado esos fondos para pagar los asesoramientos de empresarios conocidos o amigos de los sindicalistas. Cabe aclarar que la obra social de los ferroviarios tiene como administradora a la misma que La Bancaria, que pasó a la historia por haber provocado muertes de compañeros con medicamentos truchos. Desde su patrimonio y estilo de vida, Pedraza se presenta como el tipo ideal de un burgués. Posee una casa en el barrio residencial de Villa Sarmiento de Morón tasada en más de 700 mil dólares y otra en Parque Leloir.⁷ Registra gastos en vacaciones en el 2009 por 400 dólares diarios en el Hotel Sheraton de Río de Janeiro.⁸ La noche del asesinato, se lo vio en un exclusivo restaurante, enfrente de la Cancillería, con una señorita y dos botellas de champagne, del más caro. ¿Estaba festejando?

Además de la causa abierta y del embargo ya mencionado sobre Pedraza por la supuesta estafa realizada con la empresa de sepelios,

debe sumarse otro expediente presentado por la Coalición Cívica en el Juzgado Federal a cargo del magistrado Marcelo Martínez de Giorgi, donde se lo acusa, junto al ministro De Vido, como precursores de empresas fantasma adonde iban a parar fondos del ferrocarril Belgrano por casi 10 millones de pesos.

Conclusión

Hace tiempo que José Pedraza dejó de ser un obrero ferroviario. Es un patrón. Pero no uno cualquiera: es el patrón de los obreros cuyo sindicato dirige. Por lo tanto, lo que defiende esta “burocracia” no son simples negociados o prebendas, ni siquiera una estrategia de conciliación con la burguesía en términos reformistas. Pedraza defiende la ganancia capitalista, su propia ganancia. El gobierno kirchnerista ha transferido fondos para financiar la empresa de este dirigente peronista. Por lo tanto, es uno de los padres de la criatura. En 2005, frente a las pérdidas, el poder de Pedraza en el Belgrano tuvo que retroceder. Nuevos patrones hincaron el diente en su plato. Entre ellos, Hugo Moyano. Pero el ferroviario mantuvo su negocio con las tercerizadas, cuyos obreros se venían levantando contra él. Así como cualquier burgués usa las fuerzas del Estado o privadas para defender sus intereses, Pedraza hace lo mismo usando a sus “patotas” como fuerza de choque y la Policía Federal, como garante, para defender a los suyos. Con estos antecedentes, el gobierno podría haberlo destruido cuando hubiese querido. Si no lo hizo es porque no quiere cortar la rama sobre la que se asienta.

Notas

¹Clarín, 24/04/2006.

²Ver www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=827596.

³Ver www.perfil.com/contenidos/2010/10/21/noticia_0018.html.

⁴Diputado Storero en www.elsantafesino.com.

⁵Ver www.lapoliticaonline.com/noticias/val/68760/denuncian-negociados-de-pedraza-detras-de-la-muerte-de-ferreyra-.html.

⁶Elido Veschi en <http://sur.elargento.com/notas/union-ferrovia-sociedad-anonima>.

⁷Ver www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=801632.

⁸Ver www.mdzol.com/mdz/nota/246427-jose-pedraza-el-capo-sindical-dueno-de-las-balas/.

manuel suárez
Editor

Edición e Impresión de
Libros, Revistas, Folletos
Todo tipo de impresos

manuel suárez
Editor

Contacto: estelaymanuel@yahoo.com

4637-2559

El intestado

La muerte de Néstor Kirchner y las perspectivas de la política argentina



Fabián Harari
LAP - CEICS

Pensé que era una broma. No había escuchado nada en los noticieros de primera hora y, oportunamente, me había desentendido. Al volver a encender la televisión, esa broma cobró realidad: se había muerto nomás. Así, en forma abrupta e inapelable. Sin preámbulos ni agonías que suelen preparar los ánimos y dar tiempo a conciliábulos. Nadie creía que se iba a morir y nadie se preparó para eso. Durante tres días, no se supo qué hacer. La administración estatal, las rocas parlamentarias y las negociaciones en torno a candidaturas, puestos e internas quedaron congeladas. El tamaño del estupor es una muestra de la cantidad y calidad de relaciones que este hombre anudaba en su persona. No hay dudas: la burguesía argentina ha perdido a su mejor cuadro vivo (lo cual es toda una muestra de su estado...). No es extraño que esté de duelo y que se requiera algo de tiempo para reacomodar las piezas.

Las virtudes de Bonaparte

Néstor Kirchner imprime su sello a una década que, paradójicamente, representa el despertar de la clase obrera argentina, luego de un prolongado letargo. Con suficiente fuerza para trazar alianzas, impulsar e intervenir en una crisis política, provocar una insurrección y ganar una cantidad de conquistas sociales, el proletariado logró tener el avance de su enemigo. Sin embargo, por debilidades subjetivas, no consiguió imponer su propia salida. Este escenario produce un empate. Luego de una serie de vacilaciones (Puerta, Rodríguez Saá, Duhalde), la burguesía intenta romper la paridad mediante una salida represiva (Puente Pueyrredón), pero debe retroceder rápidamente, ceder ante las demandas y armar otra cosa. Duhalde mismo comienza ese abrupto viraje entregando 2 millones de planes sociales y, como buen soldado de su clase, renuncia anticipadamente para evitar que la crisis se profundice. Esa "otra cosa" es Kirchner.

La salida democrática de 2003 no había comenzado bien. El candidato del bonapartismo no sólo había perdido sino que había sacado un magro 22%. Para colmo, el contrincante (recordemos: Menem) desistió de la segunda vuelta, especulando con una agudización de la crisis. Como solía recordar Néstor, "tenía más desocupados que votos". Si quería llevar adelante su presidencia, debía realizar un armado particular. Así lo hizo. Se comportó como un verdadero árbitro (que nunca es neutral). Congeló las tarifas de servicios públicos para evitar un estallido. Ofreció recursos a las organizaciones piqueteras y se quedó con varias de ellas (MTD, Barrios de Pie). A muchas, las redujo a la estafa del proyecto cooperativista. Mediante transferencias y entrega de conquistas, permitió la



expansión y el entronizamiento de Moyano en la CGT, creándose una base política de obreros en blanco y con altos salarios. Sedujo a la pequeña burguesía discolada, separándola de la izquierda por la vía de la política de Derechos Humanos, quedándose, de paso, con Madres, Abuelas e Hijos. Pero también entregó a derecha: industrias ineficientes y empresas de servicios públicos recibieron subsidios. Además de avalar el empleo precario y, luego de 2005, la inflación, que comenzó a minar el salario. En materia política, barrió con todo lo que se le puso enfrente. No sólo se quedó con una parte del movimiento piquetero, sino que ilusionó a más de un partido de izquierda (PC), deshizo al duhalismo y partió en dos al radicalismo.

Claro, nada de esto podría haberse hecho sin la renta agraria y petrolera, es cierto. Pero el problema no puede reducirse a estos términos. Primero, porque no es cierto que si no hubiera habido una recuperación de la renta, la revolución estaba al caer. Segundo, porque el dinero solo no traza alianzas. Dicho de otra manera, el capital no es Dios materializado. Hace falta una notable capacidad para estructurar todas estas alianzas en un movimiento relativamente estable y sostenerlas por siete años. Tercero, porque la crisis es, justamente, una crisis económica que, como todas ellas se resuelve en el plano político. Por último, porque desconocer la envergadura del armado kirchnerista y sus particularidades no permite advertir hacia dónde se dirige todo esto, una vez muerto quien lo comandaba.

El caso es que Néstor Kirchner demostró tener las cualidades políticas necesarias para ocupar el lugar indicado en el momento más difícil y salir airosa. Su caso es una muestra de la capacidad de producción de cuadros de una clase, por un lado, y del calamitoso estado en que se encontraba la política burguesa, por el otro. Sus logros no tienen punto de comparación con los del fundador del peronismo. Su tibio reformismo no llegó siquiera a montar un movimiento propio. Si los datos de la prensa son correctos, a su funeral no fue más gente que la que fue a despedir a Sandro (40.000, aproximadamente) y menos que la que fue a ver a Alfonsín (70.000). Su estatura

sólo puede medirse en este hecho: recompuso parcialmente la política burguesa y le dio aire. Como Perón, concentró en sus manos los arbitrajes necesarios. Como su antecesor, antes de que todo comenzara a cruzar, se despidió. Pero sólo eso.

Hijos, hijastros y entenados

En *El Rey Lear*, Shakespeare alertaba al monarca absoluto sobre los peligros de abandonar el poder o, peor aún, repartirlo. A menos que se encontrase una mano fuerte, todo sería guerras y traiciones. En la pieza (verdadera obra maestra que desentraña las leyes de la dinámica política), el monarca se tomaba el trabajo de preparar su sucesión. Aún así, hecha con cierto grado de anticipación, la apuesta es desaconsejada. En este caso, el asunto es peor aún: el dirigente no tuvo tiempo no ya de encaminar una sucesión, sino siquiera de preparar su testamento.

Debía pegar la vuelta. Si quería sobrevivir, debía desandar el camino. La normalización institucional (nombre que recibe el restablecimiento de la plena hegemonía burguesa) requería eliminar las concesiones y conquistas sociales en un país cuyo capitalismo, si quiere ser competitivo, no puede sostener una vida decente para la clase obrera. Ese giro significaba romper alianzas en la forma más indolora posible para el régimen. Mientras la renta agraria se mostrara vital, no había necesidad de intervenir demasiado. En cuanto vaya a dar señales alarmantes, se va a tener que tomar el bisturí. La muerte de Néstor Kirchner no modifica demasiado estas tareas, pero adelanta la crisis política que ellas suscitaban.

En su última noche, el ex presidente encontraba entre él y el sueño tres asuntos: el asesinato de Ferreyra, la discusión con Moyano y la "traición" de Scioli. El primero, porque amenazaba con una investigación que podía conducir a las entrañas del poder: la Secretaría de Transporte y Julio De Vido. Pedraza era un cadáver político, pero no iba a rendirse sin hablar. De todas formas, no podía consentir que los trenes se acercaran siquiera a la situación del Subte. Ni como hipótesis posible. El segundo, porque, estando Balestrini en coma, el camionero

tenía derecho a reclamar la dirección de la provincia como vicepresidente primero del PJ. Néstor

había programado un cuerpo colegiado para evitar el embate de Moyano, pero este se le adelantó y convocó a un congreso. Kirchner y los intendentes se lo vaciaron, pero igual se las ingenió para hacerse votar, negando información acerca de la cantidad de delegados. Como forma de amenaza, el ex presidente le dio el visto bueno a Oyarbide para que le brindara datos al Juez Bonadio, quien investiga al sindicato camionero por su vinculación con la "mafia de los medicamentos". Esa última noche, Hugo le había pedido a Néstor que frenara la causa, recibiendo una negativa que provocó un portazo. La vice 2º del PJ provincial es otra Cristina cuyo nombre el lector comenzará a oír: Cristina Álvarez Rodríguez, ministra provincial de Infraestructura. Es decir, la que maneja la plata de las obras. Cristina armó la agrupación Peronismo 2020, alineada con Scioli.

Este era su tercer problema. El Gobernador de la Provincia de Buenos Aires y vicepresidente del PJ había comenzado un acercamiento con el peronismo disidente, a través del "grupo de los 8" (ocho intendentes críticos, entre ellos Bruera y Massa) y de José Pampuro, el lazo con Duhalde, que fue echado del kirchnerismo.

Estas tres rupturas, que podían llegar a amortiguarse, van a estallar, cada una a su modo. El caso de Mariano Ferreyra ya tiene un sexto detenido. En un acto poco meditado, y algo desesperado, el gobierno prometió pasar a planta permanente a los 1.500 tercerizados. Es, de no mediar un milagro, el fin de Pedraza al mando de la Unión Ferroviaria. Pierde sus empresas en el Roca y peligra su conducción porque, ¿a quién van a votar estos 1.500 compañeros? A quienes dieron la vida para que pudieran entrar o al patrón que quería impedirlo a los tiros?

Los otros dos problemas resumen el corazón de la estructura política burguesa: la Provincia de Buenos Aires. Muerto Kirchner, no hay motivo para que algunos dirigentes del peronismo federal no vuelvan al redil. Felipe Solá pareció anotarse y De Narváez ya había trabado conversaciones con intendentes afines

al gobierno. El puente es Scioli y los que sobran allí son personajes impresentables para cualquier elección como Duhalde, Rodríguez Saá, Puerta y Barrionuevo. Por otro lado, las apetencias del PRO se verán también muy erosionadas. El obstáculo a todo esto es, en principio, Moyano. No por su "estilo", sino porque exige mantener las transferencias a su sindicato para mantener su base social. Tras el velorio, Moyano se reunió con Méndez, el titular de la UIA, y con De Mendiguren. Ofreció formalizar el Consejo Económico y Social para mantener la "paz". Los industriales pusieron como condición que levante su proyecto sobre ganancias en diputados. El camionero suspendió el proyecto, pero eso no es suficiente.

Si el acercamiento con el peronismo federal comienza a prosperar, todo el arco que representan Pérsico, D' Elía, Madres y la CTA van a tener que abandonar la experiencia. Será esta la oportunidad que tendrá Pino Solanas para amontonar gente para su proyecto (unificación de la CTA incluida). En el radicalismo, oscurecerá la figura de Cobos y la dirección que lo impulsaba (Aguad, Morales), a favor de Ricardo Alfonsín, que intentará mostrarse como un líder progresista, pero sin las incómodas alianzas a las que suele someter el peronismo.

Por fin, la Dama...

Más allá de que se concrete o no las nuevas alianzas, hoy por hoy, la candidatura de Cristina para el 2011 difícilmente sea cuestionada. En vista de las encuestas, es difícil que alguien ocupe su lugar. Sin embargo, el problema está en las alianzas que sostendrán a la señora. En caso de que el kirchnerismo se rompa, parece más probable que la presidenta se quede en la alianza con los sectores de derecha, una vez purgado de personajes más impresentables. El operador y el verdadero dirigente de este espacio será Daniel Scioli. Aquellos que se integren (Solá, De Narváez) seguramente exigirán alguna prenda de cambio, pero eso hoy es sólo materia de especulación. Sólo podría evitar tal resolución la entrada en escena de un intransigente Máximo y su "Cámpora", lo que es toda una incógnita.

No se trata de establecer un pronóstico inmediato, sino de señalar una tendencia. El movimiento de la política auguraba una crisis luego de las elecciones del 2011. Esta crisis va a adelantarse porque la dirección burguesa intentará cerrar el ciclo. Movimientos que no resultarán indoloros. Más de un partido será puesto a prueba y más de un partido quedará en el camino. La izquierda no va a tener un escenario fácil, pero tiene una oportunidad de crecer en medio de una dinámica marcada por la transitoria confusión de las filas enemigas, producto de la muerte de uno de sus generales, sin testamento ni orden de sucesión.

Doña Cristina y sus dos sindicalistas

La relación de Pedraza con Moyano y los Kirchner



Nicolás Grimaldi
LAP - CEICS

Extenuante tarea la que han llevado a cabo desde el oficialismo para despegar al gobierno y la CGT de Pedraza. Funcionarios, intelectuales y periodistas han insistido hasta el hartazgo que se trataba de un dirigente duhaldista y de ser parte del viejo sindicalismo al cual este gobierno estaría enfrentado.

Sin embargo, alejado de los discursos y remitiéndolos a los hechos, se puede apreciar que Pedraza es socio empresarial, aliado político y fuerza de choque de Kirchner y Moyano. En primer lugar, el propio Pedraza se reconoce como kirchnerista: "Por mi parte, estoy con Kirchner y sigo creyendo en la Justicia", sostuvo al ser interpelado sobre su situación judicial.¹ También tiene una relación directa con varios jerarcas del kirchenismo: entre sus interlocutores, se encuentran Jaime y De Vido. Además, debe sumársele el procurador general de la Nación, Esteban Righi, que fue abogado suyo. De hecho, hoy es el estudio de Righi el que lo sigue defendiendo.

Pero las relaciones van más arriba en la pirámide del poder y llegan hasta la presidenta y el líder de la CGT. El jueves 12 de noviembre del 2009, se realizó un acto por la remodelación de la sede de la Unión Ferroviaria, donde participó Cristina con Moyano y Pedraza

a su lado. Allí, la presidenta dijo "Yo quiero agradecerles a todos los compañeros de la CGT, a su secretario general Hugo Moyano, a José Pedraza, a todos, la convocatoria que hicieron para el 20 de noviembre para apoyar al gobierno popular".² En el mismo discurso sostuvo: "hoy inaugura la Unión Ferroviaria esta fantástica obra, entonces mostrémosle a todos cuál es este modelo de organización sindical que cree que lo más importante no es destruir, sino conseguir cosas y mejoras para sus trabajadores".³ Ese acto fue documentado por la revista *El obrero ferroviario* con Cristina luciendo la "gorrita" verde de la UF en la tapa. En esa revista, puede leerse como título destacado la frase "la reivindicación del sistema ferroviario no es la única razón por la que acompañamos al gobierno, con quien tenemos un fuerte compromiso desde hace seis años". Así, resulta que el "duhaldista", "menemista" y "viejo sindicalismo" de Pedraza es celebrado, reivindicado y apoyado desde hace 6 años por el Gobierno.

Sólo por dar otro ejemplo de relaciones carnales, a principio de este año, tanto la Unión Ferroviaria como la Secretaría de Cultura de la Nación, dirigida por Jorge Coscia, anuncian la reapertura del cine "La Unión" perteneciente al sindicato ferroviario. El convenio le brindaba la posibilidad al sindicato de usar ese espacio para la realización de diferentes actividades culturales



organizadas por la Secretaría de Cultura.⁴ Lo más gracioso de este asunto es que todos los medios kirchneristas juraron y perjuraron que Pedraza no había estado en el acto en River Plate, el día de la lealtad. Es cierto, Pedraza no estuvo. Pero sí estuvo, en representación suya Juan Carlos Fernández, alias "El Gallego", dueño y señor de todo lo que pasa en el Roca y secretario administrativo del gremio.⁵ Esto no puede negarse: hay material fotográfico que demuestra como en las tribunas había delegaciones de ferroviarios con la clásica gorrita verde.

Pedraza no es el único de la UF que tiene relación con el gobierno. También hay dirigentes menores, como Armando Matarazzo, Carlos Rosaura Araya y Roberto Núñez. Matarazzo es el Secretario de Finanzas del gremio y tiene peso en la Línea San Martín. También manejaba la relación con las cooperativas que tercerizaban trabajo en el Roca. Rosaura es el abogado de la Unión Ferroviaria. Ambos han sido designados por el gobierno en cargos en la Sociedad Operadora Ferroviaria (SOFSE). Araya, como presidente de la entidad. Matarazzo como un "asesor estratégico". Otro que ha recibido el mismo empleo ha sido Juan Carlos Fernández.⁶ Roberto Núñez es Secretario de Estadísticas, Estudios

y Proyectos de la UF. Este personaje participó de un evento realizado por la Corriente Peronista Federal (CPF) el 16 de Octubre del 2008. Precisamente, en las instalaciones que la UF tiene en el partido de Merlo. En ese acto, participaron Alfredo Antonuccio (diputado bonaerense), Osvaldo Nemirovici (coordinador general del Sistema de Televisión Digital Terrestre nacional), Luis Ilarregui (secretario de Provincias del Ministerio del Interior de la Nación), Emilio Pérsico (Movimiento Evita), Adriana Toloza (diputada bonaerense) y representantes de los Concejos Deliberantes de los distintos distritos de la Primera Sección, que decidieron "respaldar el gobierno de Cristina Fernández y la conducción partidaria de Néstor Kirchner".⁷ Como se ve, se trató de una reunión bien peronista, donde el único representante gremial fue Núñez.

Puede argumentarse que se trata de episodios lejanos en el tiempo (dos años...) Sin embargo, podemos dar referencias del mismísimo día en que mataron a Mariano Ferreyra. Horas antes del asesinato, Pedraza y el Secretario de Transporte Juan Pablo Schiavi compartieron escenario en el 5º Congreso y exposición ferroviaria Latinrieles, que se realizó en Buenos Aires.⁸ ¿La sede? Adivine... la Unión Ferroviaria de

la calle Independencia 2880. Luego del asesinato de Mariano, Schiavi se recluyó en el silencio buscando evitar el tema. No era para menos. En definitiva, Pedraza constituye un eslabón del armado sindical y político kirchnerista. No está con los "gordos", sino con Moyano, a quien acompañó en su lanzamiento político. Como vimos en la nota que acompaña a esta, hasta son socios en el Belgrano Cargas. Si la lucha por el esclarecimiento avanza, la información que acabamos de reseñar pasará a convertirse en una obviedad al alcance de todo el mundo y el gobierno deberá enfrentar una crisis considerable.

Notas

¹Ver www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=801632.

²Ver www.casarosada.gov.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=6596.

³Idem.

⁴Ver www.youtube.com/watch?v=o8_g9pRIOQ4.

⁵Ver www.diarioperfil.com.ar/edimp/0514/articulo.php?art=24958&ced=0514.

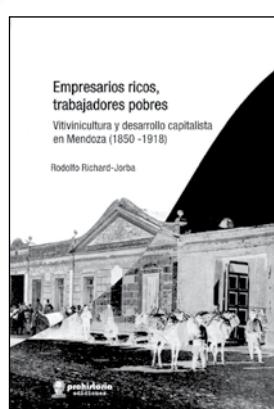
⁶Ver www.clarin.com/politica/particular-aceitada-relacion-Gobierno-ferroviarios_0_360563982.html.

⁷Ver www.agencianova.com/nota.asp?n=2010_5_11&id=17743&id_tiptonata=4.

⁸Ver www.perfil.com/contenidos/2010/10/26/noticia_0011.html.



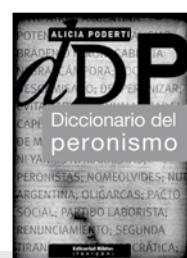
prohistoria ediciones



prohistoriaediciones@gmail.com
www.facebook.com/prohistoria



Bajo el signo del Che
Teoría y práctica de la izquierda en América Latina
Romeo Rey
Colección Latitud Sur



Diccionario del peronismo
Alicia Poderti
Colección Lexicón



Filosofía de la comunicación en tiempos digitales
Mariano Ure
Colección Filosofía



Figuraciones de lo ominoso
Emilia I. Deffis
Colección Teoría y Crítica

NOVEDADES

Biblos participa de la 4ª Feria del Libro Social y Político que se realizará del 17 al 20 de noviembre en la Biblioteca Nacional – Agüero 2502 con las siguientes presentaciones y mesas debate:

Jueves 18, a las 17.00 horas, Aula 2: Presentación de Relaciones incestuosas, los grandes medios y las privatizaciones, de Alfonsín a Menem de Luis Gasulla

Jueves 18, a las 18.30 horas, Sala J.L.Borges: Mesa-debate "Unidad latinoamericana. Historia y presente"

Viernes 19, a las 17.00 horas, Aula 3: Presentación del Diccionario de peronismo, de Alicia Poderti



Editorial Biblos
www.editorialbiblos.com



comisión del libro social y político

www.clisyip.org.ar



Nac & anti-pop

La ANSES, el 82% móvil y los límites del reformismo



Emilio Mussi
OME - CEICS

El gobierno finalmente vetó la ley del 82% móvil. Esta medida profundamente anti-popular tiene, sin embargo, un carácter muy pedagógico: muestra los límites sobre los que se alza esta experiencia reformista. El 82% móvil no es posible sin afectar intereses de los capitalistas. El gobierno lo sabe, y frente al voto, queda demostrado a qué clase social defiende. La oposición se contenta porque en ningún momento quiso hacer efectiva la medida. Para colmo, si se observan los niveles de haberes de las jubilaciones y pensiones, lejos están de su mejor momento, como el gobierno intenta hacer creer. De hecho, si se pensaba que la estatización de la ANSES avanzaba en ese sentido, es todo lo contrario. En efecto, luego de dos años de haber estatizado el sistema de jubilaciones, mantiene la misma estructura que el anterior sistema de AFJP. Más de la mitad de los fondos de la ANSES sigue estando en títulos públicos, es decir, papeles que difícilmente se cobrarán. El resto está puesta en la participación accionaria de las mismas empresas que tenían las AFJP, activos de capitales nacionales de inefficiencia probada. Expresión de esta incapacidad es el voto presidencial. Por su parte, las soluciones "progresistas" de Pino Solanas y el Frente Sur no superan las audacias del gobierno.

La ANSES (o cómo los jubilados de mañana estarán peor)

Todo trabajador vende su capacidad de trabajar a un capitalista para poder vivir. A cambio, recibe el precio de su fuerza de trabajo: un salario. Con éste el obrero debe comprar lo necesario para estar en condiciones renovadas todos los días: alimentarse, vestirse, pagar el alquiler, etc. Y no sólo para él, sino para toda su familia, incluyendo un fondo de reserva para cuando, al final de su vida, ya no tenga la capacidad de trabajar. En ese sentido, la jubilación no es otra cosa que un salario diferido. Es una porción de la masa de riqueza que el trabajador genera durante su actividad laboral, que no la consume de inmediato, sino al final de su existencia. Este fondo no lo acumula cada trabajador individual sino que lo garantiza el Estado, a través del sistema de jubilaciones, en el caso argentino actual, a través de la ANSES, la Administración Nacional de Seguridad Social. En diciembre del 2008, se establece el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) que pone fin al régimen de capitalización conducido

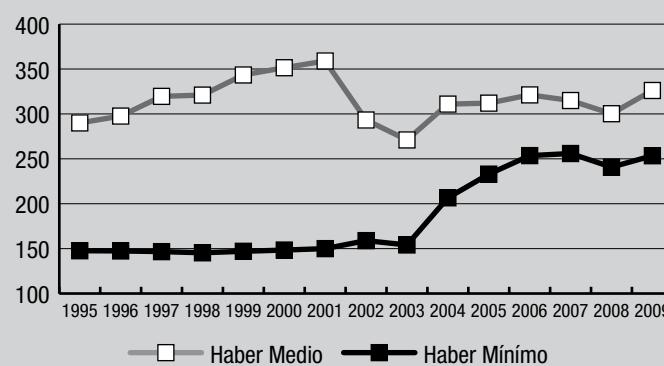
por las AFJP, implementado por el gobierno menemista en 1993. De esta manera, se estatizan todas las cuentas de capitalización individual que pasan a integrar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS). La estatización de los fondos jubilatorios permitió colocar estos recursos, ahora en manos del Estado, en condiciones aparentemente más influenciables por la lucha de la clase obrera. Sin embargo, y a pesar de estas diferencias, la forma en que funcionan los fondos jubilatorios es la misma que antes, invirtiéndolos en actividades productivas, títulos y acciones. De ahí que una condición para que el futuro beneficiario reciba lo que le corresponde, es que los capitales donde se depositaron las inversiones generen la riqueza correspondiente. El nuevo sistema, entonces, funciona igual que el antiguo y con la misma composición de activos.

Cuando se hizo el traspaso, en el 2008, comenzó a funcionar el Fondo de Garantía de Sustentabilidad (FGS), que implicó una transferencia de 98 mil millones de pesos hacia las arcas estatales¹. Para julio de 2010 (último dato disponible) ya cuenta con 156 mil millones. Pero creció, como decíamos, manteniendo la misma estructura. En diciembre de 2008, la tenencia de títulos públicos, es decir la deuda que tiene el Estado con la ANSES, representaba el 59,5% del total de la cartera del FGS. En julio de 2010, el 61,3%. En lo que respecta a la tenencia de títulos públicos, en el 2008 sumaban 58 mil millones de pesos, mientras que en julio de 2010, 95 mil millones. Similar evolución siguen los diferentes componentes del Fondo de Garantía: los plazos fijos pasan del 10% al 7%; las acciones, del 8% al 10%, aunque sí se redujeron los títulos en valores extranjeros, pasando del 5,2% (5 mil millones de pesos) al 1,2%. Luego de dos años de la estatización, la tenencia de títulos públicos creció en un 56%, lo que significa que el Estado utiliza esta caja a discreción.

En efecto, para cada "agujero fiscal", el gobierno pide un parche a la ANSES. Sobre todo, cuando esta institución tiene autonomía financiera y económica, es decir, que el gobierno puede pasar de tener deudas con acreedores extranjeros a contraerlas con la ANSES (como si ésta no formara parte del Estado). La deuda sigue estando, sólo que cambiaron los acreedores. Deuda que ocupa el 60% de los fondos del FGS, difícil de recuperar con un Estado siempre al borde del default. Para colmo, esos mismos fondos incobrables con que cuenta el FGS son los que garantizarían un nuevo endeudamiento externo por parte



Evolución del Hacer mínimo y medio, 1995-2009 (en pesos de 2001)



Luego de nueve años de crecimiento del PBI a "tasas chinas", la capacidad de compra de la jubilación mínima creció un 60% con respecto del 2001 (no un 500% como afirma el gobierno), mientras que la jubilación promedio, todavía no alcanzó los niveles de la década de 1990.

Fuente: OME en base a Ministerio de Trabajo, Indec y Buenos Aires City

del gobierno, quedando "respaldado", curiosamente, por activos imposibles de realizar. Pero aquí no se terminan los problemas.

La ANSES también cuenta con participación directa en 43 empresas privadas: el 30% del capital social del Banco Macro, el 26% de Edenor, el 20% del Grupo Galicia y Molinos Río de la Plata. También cuenta con el 9% del Grupo Clarín, y el 8% de Metrovías y Metrogás, respectivamente. La ANSES, entonces, respalda sus compromisos futuros en las ganancias de estas empresas. Lo que no se dice es que varios de estos capitales necesitan continuas transferencias de riqueza para seguir funcionando. El caso más paradigmático es el de las empresas automotrices, que están siendo subsidiadas con la caja de la ANSES. Desde marzo del 2009 se viene incentivando la producción de vehículos por "el alto impacto multiplicador en la economía". Por

ejemplo, en marzo del 2009 se entregaron 76 millones de pesos de incentivos. Pero en julio de este año se otorgaron 470 millones (0,3% del total de fondos del FGS). La principal beneficiaria fue Peugeot Citroën Argentina, pero también recibieron subsidios Volkswagen, Ford, Renault, Toyota, Mercedes y General Motors Argentina. Vale recordar que todas estas automotrices suspendieron o incluso despidieron personal a comienzos del año pasado.

Estas contradicciones se manifiestan también en los proyectos productivos que encara la ANSES. A partir de diciembre del 2008, la ANSES impulsa proyectos destinados a ampliar la producción de energía, es decir, obra pública. En ese mes se distribuyeron 2 mil millones de pesos. Un año después se destinaban casi 8 mil millones y, en julio del 2010, la partida fue de 13 mil millones. Algunos de sus

destinos son la Central Atucha, AySA, Enarsa, etc. En realidad, la obra pública siempre está asociada a momentos de crisis, como la vivida durante el 2008, por su efecto antí-cílico. Lo que no pone en cuestión este argumento, es que los capitales a los que se pretende alentar no tienen ninguna potencialidad para relanzar la economía. Por lo que la obra pública, con plata de los aportantes, se constituye en otra fuente de despilfarro para rescatar capitales ineficientes, incapaces de sostener al país.

La pelea por el 82% móvil

La ley del 82% móvil hubiese permitido ajustar el haber jubilatorio en ese porcentaje del salario mínimo, vital y móvil. Los argumentos del voto presidencial son, por un lado, el desfinanciamiento y hasta la quiebra del Estado; por otro, que las jubilaciones, gracias a los aumentos de los últimos años, ya estarían en sus mejores niveles históricos. Que el Estado pueda "quebrar" por esta ley resulta materia de discusión, lo que está claro es que la "oposición" busca quitarle aire financiero al gobierno de cara a las elecciones del año que viene. Esa es una de las razones por las cuales la ley no contemplaba ninguna fuente de financiamiento. Lo que no ofrece discusión sería es la supuesta "mejora" de los haberes.

El haber mínimo para marzo 2010 (último dato publicado por el Ministerio de Trabajo) sería de \$895 y el medio de 1.151. El primero representaría un aumento del 496% y el segundo del 220% por encima de lo cobrado en 2001. Claro está, sin tener en cuenta la inflación. Si le agregamos la inflación real (no la del Indek), la mínima sólo aumentó un 60% de lo que cobraban en 2001, cosa bien distinta que afirmar que creció 5 veces. Pero el haber medio, que se habría multiplicado por dos, en realidad disminuyó un 13%.² Es decir, que después del mayor crecimiento de la economía en los últimos 200 años y de casi 20 aumentos inéditos de la jubilación, la situación de los jubilados no sólo no fue resuelta sino que la media está peor y la mínima, aunque porcentualmente registra un aumento importante, no alcanza para nada en términos absolutos.³ En realidad, se redistribuyó la miseria en el interior del "colectivo" de la "Tercera Edad". Si el kirchnerismo se ha mostrado impotente para resolver la situación de los jubilados, las alternativas que se presentan en el campo burgués no son mucho mejores. Tal es el caso de Proyecto Sur. Este espacio político, liderado por Pino Solanas y Claudio Lozano, redactó un

documento con la intención de discutir las fuentes de financiamiento del 82% móvil que no cumple su objetivo ni por asomo.⁴ En total, según sus cálculos, se necesitarían 24 mil millones de pesos. Asumen que la ANSES tiene un superávit de 8 mil millones, por lo que faltan conseguir 16 mil. Y en este punto es dónde el progresismo no puede ir más allá de su horizonte (burgués). La propuesta sería volver al nivel de las contribuciones patronales derogadas por Menem en 1993, dejando de lado a las pymes. Si bien parece más “progresivo”, el “proyecto” de Proyecto Sur es, globalmente, inviable.

En efecto, debe recordarse que el solanismo se alineó con el campo en el 2008, con lo cual es evidente que, o incumple sus promesas, o se apoya en las retenciones. Las va a necesitar, si no quiere que la medida de reimplantar los aportes patronales afecte la marcha de la acumulación del núcleo capitalista del país. La solución de este dilema llevará al solanismo a una disyuntiva: o va a fondo con su capitalismo pyme agrario o reimplanta la política que han llevado todos los gobiernos argentinos de Videla para acá. En el último caso, es obvio que, como las retenciones no van a alcanzarle, como ya no le alcanzan a Cristina, va a tener que renunciar al 82% móvil y entrar de lleno al ajuste que tanto la oposición como el gobierno planean para marzo de 2012. Si insiste en su capitalismo pyme agrario, llevará al país a una crisis sin precedentes, salvo que alguien crea que la Argentina, cuyas mayores empresas son pymes a nivel mundial, retroceda al nivel de fuerzas productivas de cien años atrás. Dicho de otra manera, las opciones que puede ofrecer la burguesía argentina son el desastre general o más de lo mismo. Como “más de lo mismo” se agota igualmente porque no se apoya en una productividad del trabajo creciendo a mayor velocidad que la productividad mundial, sino en transferencias de ingresos de otros sectores (renta diferencial, deuda, aumento de la tasa de explotación, expropiación pyme, etc.), a largo plazo ambas alternativas confluyen en el mismo desastroso resultado. Resultado que no hace más que expresar los límites históricos de la burguesía que opera en la Argentina. Desde esa perspectiva, el 82% móvil sólo puede plantearse como una medida transicional que tenga como horizonte la concentración absoluta de los medios de producción en manos de la clase obrera. Esto sólo podrá lograrlo una política que avance en el enfrentamiento del capitalismo como tal, más que a ésta o aquella variante.

Notas

¹Todos los datos, a menos que se especifique lo contrario, fueron extraídos de www.anses.gob.ar/FGS2.

²Ver www.trabajo.gob.ar/left/estadisticas/descargas/bess/boletin-1trim_2010.pdf.

³Este punto ya lo veníamos denunciando hace un año, afirmando que el haber mínimo no alcanzaba para vivir. Ver Kabat, Marina: “Cada vez es más difícil alquilar una vivienda” en *Critica de la Argentina*, 4/8/09.

⁴Ver http://buenosairesrpt.org.ar/documents/ReformaPrevisionalJubilacionparapobres_20710.pdf.

Mentira, una vulgar y estúpida mentira

Las explicaciones subconsumistas a la crisis actual*



Andrew Kliman
MHI-Colaborador externo

¿Es la última crisis económica un producto, en última instancia, del sistema de producción capitalista? ¿O surge, en definitiva, como afirmaría el bloque subconsumista, de la decreciente remuneración a los trabajadores y/o de la baja proporción del reparto del ingreso nacional que les corresponde? La evidencia que presentaré aquí muestra que la versión subconsumista de las causas que subyacen a la crisis es incorrecta por tres razones. Primero, la participación en el ingreso nacional que recibe la clase trabajadora de los Estados Unidos no ha cambiado en los últimos 40 años y es bastante más alta que la de 1960. Segundo, durante las últimas tres décadas, la compensación a los trabajadores en los Estados Unidos ha subido (casi tanto como un 35%, de acuerdo a una medición propia) incluso después de que se ajusta por la inflación. Tercero, el eje de la teoría subconsumista de las crisis económicas -la supuesta incapacidad del gasto en inversiones productivas de crecer más rápidamente que el gasto en consumo personal a largo plazo- es simplemente falso. El gasto en inversiones de negocios en los Estados Unidos creció casi cinco veces más rápido que el gasto en consumo personal entre 1933 y 2008.

La participación no decreciente en el ingreso nacional de los trabajadores

La noción de que la última crisis económica es una irreducible crisis financiera, una crisis de una forma particular del capitalismo dominada por las finanzas -en vez de ser una crisis de la producción capitalista- se ha vuelto un popular entre los economistas radicales. John Bellamy Foster y Fred Magdoff, dos escritores de la revista *Monthly Review*, una publicación keynesiana de izquierda y subconsumista, han recientemente fusionado la noción de crisis financiera con el subconsumismo:

“Fue la realidad del estancamiento económico comenzado en los ’70 (...) la que llevó al surgimiento de un ‘nuevo régimen capitalista financiarizado’ (...) donde la demanda en la economía se estimuló principalmente ‘gracias a burbujas de activos.’ (...) Pero tal patrón de crecimiento financiarizado era incapaz de producir un rápido avance económico por un período de tiempo demasiado largo, y era insostenible (...) Un elemento clave en la explicación de esta dinámica se encuentra en la porción decreciente de sueldos y salarios como un porcentaje del ingreso nacional en los Estados Unidos. El estancamiento en los ’70 llevó al capital a lanzar una acelerada guerra de clases contra los trabajadores para aumentar las ganancias por medio de la pujía hacia abajo de los costos de mano de obra (...) El cuadro 3 muestra un severo declive en la participación de sueldos y salarios en el PBI [producto bruto interno] entre la última parte

de los ’60s y el presente.”¹

Su cuadro 3 muestra que los sueldos y salarios bajaron de un 52% del PBI en 1960 y un 53% en 1970 a, aproximadamente, un 46% en el 2007. Se ve convincente. A menos que uno también se fije en las categorías del gasto gubernamental y se dé cuenta que Foster y Magdoff dejaron afuera una grande y creciente porción del ingreso de los trabajadores. Información para estos otros componentes del ingreso de los trabajadores son fáciles de obtener. De hecho, están registrados en la misma tabla de la cual Foster y Magdoff sacaron sus cifras de sueldos y salarios.

¿Qué es lo que se deja afuera cuando uno restringe su atención solamente a los sueldos y salarios? Primero, muchos empleadores pagan beneficios de salud y jubilación y también impuestos de seguro social y cuidado médico. Todo esto es parte de la “compensación total” de los empleados. Ya que la población de los Estados Unidos está envejeciendo y viviendo más después de jubilarse, y ya que los costos de seguro de salud han estado aumentando de un modo especialmente acelerado, estos componentes adicionales de la compensación total se han incrementado dos veces más rápido que el ingreso por sueldos y salarios desde 1970. En efecto, los trabajadores ahora están retirando menos de su compensación total y ahorrando más de la misma para cuando sean más viejos.

Segundo, el gobierno le paga a la población, y en especial a la clase trabajadora, muchos “beneficios sociales”: el seguro social y beneficios de cuidado médico, asistencia para el bienestar, beneficios de seguro de desempleo, etc. A medida que la población se ha vuelto más vieja y más gente es cubierta por el sistema de seguro social, estos beneficios sociales también se han ido incrementando como una porción del PBI. Los beneficios sociales netos (los beneficios menos los impuestos que en parte pagan por ellos) se han incrementado casi cuatro veces más rápido que el ingreso por sueldos y salarios.

El Gráfico 1 compara los



resultados de Foster y Magdoff con los resultados que obtenemos cuando miramos la compensación total y también agregamos los beneficios sociales netos. Entre 1960 y el 2009, la porción de PBI que corresponde a sueldos y salarios cayó 7 puntos, pero la compensación total cayó sólo 0,8 y la porción correspondiente a compensación total más beneficios netos creció 5,5 puntos. Entre 1970 y el 2009, la porción correspondiente a sueldos y salarios del PBI cayó 8,3 puntos, pero la compensación total cayó sólo 3,9 puntos, la porción correspondiente a compensación total más beneficios netos creció por 1,4.

No quiero decir con esto que el pueblo trabajador está viviendo bien. Este no es el caso. Pero la razón por la cual no es el caso no tiene que ver con el supuesto, pero inexistente, deterioro en la participación del ingreso nacional que reciben. Tiene que ver con un agudo declive en el crecimiento de PBI que comenzó a mediados de los ’70 y ha, más o menos, persistido de ahí en adelante. Debido a que el PBI no está creciendo rápidamente y el pueblo trabajador recibe una porción aproximadamente constante del mismo, sus ingresos tampoco están creciendo rápidamente.

La creciente compensación real de los trabajadores

Foster y Magdoff luego escriben que la caída en la porción de sueldos y salarios del PBI

“reflejó el hecho de que los sueldos reales (ajustados por inflación) de trabajadores privados no agrícolas en los Estados Unidos (en dólares de 1982) tuvieron un pico en 1972 a \$8,99 por hora, y que para el 2006 habían bajado a \$8,24 (equivalente a la tasa de salario real por hora de 1967), a pesar del enorme crecimiento en productividad y ganancias de las últimas décadas.”

Uno de los problemas con esta afirmación es que, nuevamente, Foster y Magdoff están solamente mirando la tendencia en sueldos y salarios, y no a la tendencia en la compensación total. Otro problema

es que hay diferentes maneras de ajustar por inflación y estas llevan a resultados distintos, pero Foster y Magdoff no explicaron esto a sus lectores. Un tercer problema es que usaron datos de salarios para “producción y trabajadores no supervisores” en el sector privado. Hace unos cuantos años, el gobierno de los Estados Unidos anunció que descontinuaría la publicación de estas series de datos (aunque después decidió no hacerlo), en parte porque la categoría no tenía mucho sentido para la gente que respondía las preguntas de las encuestas del gobierno.

El Gráfico 2a usa el índice de precios de gastos de consumo personal para ajustar por inflación. El uso de este índice lleva a la clara conclusión de que la compensación real ha subido, y no bajado, ya sea que consideremos sueldos y salarios o compensación total, y ya sea para trabajadores en producción y no supervisores o para trabajadores del sector privado. Desde 1972, los sueldos reales de los trabajadores en producción y no supervisores han crecido un 12% y su compensación total real ha crecido (según mis estimaciones) un 25%. El conjunto de los sueldos y salarios reales de los trabajadores del sector privado ha crecido un 22% desde 1976, y su compensación total real ha crecido por un 35% desde 1980.

El Gráfico 2b usa el índice de precios para consumidores para ajustar por inflación; este es el método que eligen Foster y Magdoff. Nuevamente, cuando nos concentraremos en la compensación total, nos encontramos con que la remuneración de los trabajadores ha subido. La compensación total real de todos los trabajadores del sector privado ha subido un 25% desde 1980 y (mi estimación de) la compensación total real de los trabajadores en producción y no supervisores ha crecido un 8% desde 1972. Los sueldos y salarios de todos los trabajadores de sector privado también han crecido, un 7% desde 1976. La única serie que muestra un declive es la de sueldos y salarios para trabajadores en producción y no supervisores, que ha bajado un 4% desde 1972. Esta es la serie que Foster y

Magdoff deciden presentar.

La producción por el bien de la producción

Finalmente, volvamos al eje de la teoría subconsumista de las crisis económicas, que dice que las crisis económicas radican en última instancia en la caída de los sueldos o la porción del ingreso nacional correspondiente a los trabajadores. Hemos visto que no han caído, pero dejemos eso a un lado por el momento para concentrarnos en la noción de que si a los trabajadores les va mal, entonces a la economía también le irá mal.

Esta noción parece un tanto extraña, ya que estamos hablando aquí de una economía *capitalista*. Cuando la remuneración a los trabajadores se reduce, lo que ellos pierden es por supuesto un lucro para las compañías que los emplean, una ganancia extra, y la ganancia es el combustible que potencia el sistema capitalista. Lo que crea problemas para el sistema capitalista no es una suba en la tasa de ganancia, sino una caída.

Sin embargo, el bloque subconsumista señala el hecho de que al estar los trabajadores en peores condiciones que los administradores, dueños, etc., ellos gastarán una fracción mayor de sus ingresos en bienes de consumo y servicios. Entonces, si la porción del ingreso que les corresponde a los trabajadores baja, la demanda de consumo personal tenderá a bajar. Esto verdaderamente reduciría las ganancias, y podría preparar el escenario para una crisis económica o una recesión, a menos que el declive en la demanda de consumo personal sea compensado por un aumento en otro componente de la demanda.

Consideremos la demanda de inversiones productivas –el gasto de negocios para construir fábricas, centros comerciales y oficinas, y para comprar equipos y software. Si la demanda de inversiones aumenta, y el aumento es lo suficientemente grande para compensar la caída en la demanda de consumo personal, una baja en los sueldos o la porción del ingreso que corresponde a los trabajadores no llevará a un declive en la demanda total, y por lo tanto no llevará a una crisis económica o una recesión.

Pero los subconsumistas afirman que la demanda de inversiones no puede crecer más rápido que la demanda de consumo personal a largo plazo. ¿Por qué no? Bueno, dicen ellos, si los negocios invierten en fábricas, máquinas y demás, y las usan para producir más cosas, entonces

las tienen que vender, en última instancia, a la gente. Pero ¿por qué es eso? ¿Por qué no se las pueden vender entre ellos? Por ejemplo, ¿por qué no pueden las compañías mineras venderle hierro a las que usan hierro para producir acero? ¿Y por qué no pueden las compañías de acero vendérselo a las compañías que usan acero para hacer equipos de minería? ¿Y por qué no pueden las compañías que hacen equipos de minería vendérselos a las compañías mineras? Y así sucesivamente. Por supuesto, no estoy hablando de un sistema sin ninguna producción de bienes de consumo, sólo uno en el que la producción de bienes de consumo y la demanda por ellos sube menos rápidamente que la producción y la demanda por bienes de inversión.

El bloque subconsumista nunca ha sido capaz de proveer una verdadera respuesta. Lo mejor que han hecho es afirmar que, a largo plazo, “el proceso de producción es y debe permanecer, sea cual fuere su forma histórica, un proceso de producción de bienes para el consumo humano.”² Esta afirmación no tiene como propósito negar que se produzcan bienes de producción. El punto es más bien que el proceso en definitiva resulta en más zapatos y más iPods, y sólo tantos más bienes de inversión adicionales como sean necesarios para producir más zapatos y iPods –no más hierro, acero, y equipo de minería que no resulte en zapatos y iPods adicionales. Sin embargo, el bloque subconsumista no ha provisto ninguna evidencia o argumento para defender la afirmación de que la producción siempre está dirigida al consumo humano. Es simplemente un dogma.

Y es un dogma que en los hechos es incorrecto (por lo menos en el caso de los Estados Unidos). El Gráfico 3 muestra el crecimiento en la demanda de consumo personal y la demanda real de inversión por negocios privados en estructuras, equipo, y software, así como el crecimiento real de PBI. Todo bajó en el 2009 debido a la recesión. Pero en los tres cuartos del siglo pasado anteriores, la demanda real de inversión creció 73 veces más, mientras que el PBI creció solo 18 veces y la demanda de consumo personal sólo 15 veces. De manera que la demanda de inversiones creció cuatro veces más rápido que el PBI y casi cinco veces más rápido que la demanda de consumo personal.

¿Cómo era eso de que la demanda de inversiones no era capaz de crecer más rápidamente que la demanda de consumo personal a largo plazo? ¿Cómo era eso de que toda

la producción al fin y al cabo es producción para el consumo humano? ¿Cuánto más tenemos que esperar? ¿Hasta que, como decía Rosa Luxemburgo, se venga “la extinción del Sol”?

La característica distintiva del capitalismo, esa que lo diferencia de todos los modos de producción previos, es que es un sistema para “la producción por el bien de la producción,” no un sistema para “la producción por el bien del consumo humano.” En otras palabras, la producción de medios de producción, bienes de inversión, crece más rápidamente que la producción de bienes de consumo. Lo que hace esto posible es que, como los datos anteriores indican, la demanda de bienes de inversión también crece más rápido que la demanda de bienes de consumo.

Este era el núcleo del argumento de Marx en contra de lo que se llama estos días la “teoría económica del derrame” –la noción de que eso que es bueno para la General Motors termina siendo bueno para los trabajadores también– que también está basada en el dogma de que todos los aumentos en la demanda son “en última instancia” aumentos en la demanda de bienes de consumo.³ Y la razón principal por la que Raya Dunayevskaya sostuvo que la Rusia stalinista era una sociedad capitalista (de Estado) es que su desarrollo económico se basó firmemente en la característica distintiva del capitalismo, la producción por el bien de la producción. Al igual que en el “Occidente,” la demanda de inversiones en Rusia creció más rápido que la demanda de consumo personal. Esta última de hecho creció por un largo período, y las vidas de decenas de millones de campesinos y trabajadores fueron arruinadas y acortadas.⁴

Notas

*Versión abreviada de un artículo publicado en *Con Sentido Soberbio*, www.marxist-humanist-initiative.org/economic-crisis/lies-damned-lies-and-underconsumptionist-statistics.html. Traducción de Leonardo Kosloff.

¹Foster y Magdoff, “Implosión financiera y estancamiento: la vuelta a la economía real,” *Monthly Review* 6:7, Dic. 2008

²Paul M. Sweezy, *La teoría del desarrollo capitalista*, New York, Monthly Review Press, 1970, p. 172.

³Veáse *El Capital*, vol. 1, cap. 24, sección 2

⁴Veáse *Marxismo y Libertad* de Dunayevskaya, cap. 13, para una discusión sobre Rusia, y su *Rosa Luxemburgo*, cap.3 para una discusión sobre “la producción por el bien de la producción”.

Gráfico 1. Componentes del ingreso de los trabajadores como % del PBI

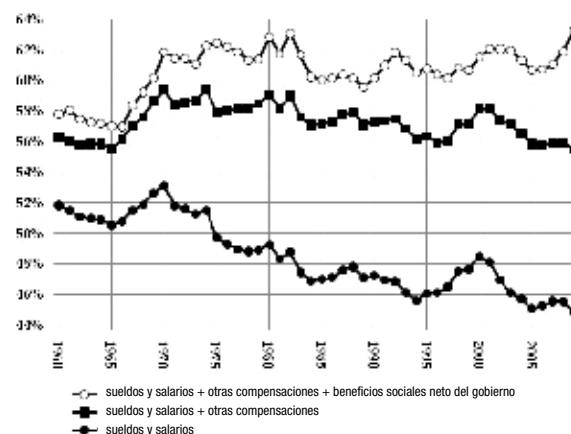


Gráfico 2a. Índices de compensaciones, trabajadores de la industria privada de los EEUU (2009=100). Deflacionado por CPE

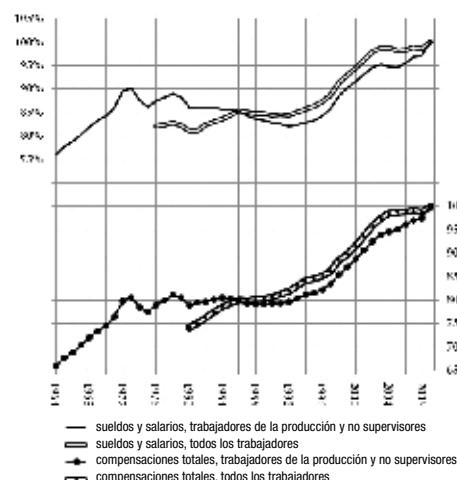


Gráfico 2b. Índices de compensaciones, trabajadores de la industria privada de los EEUU (2009=100). Deflacionado por CPI-W

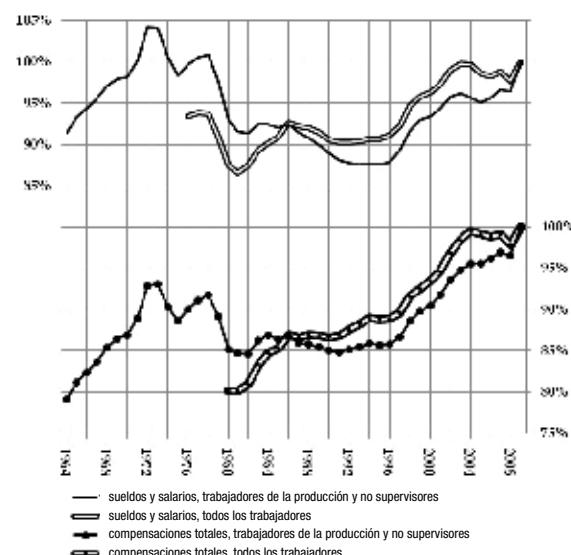
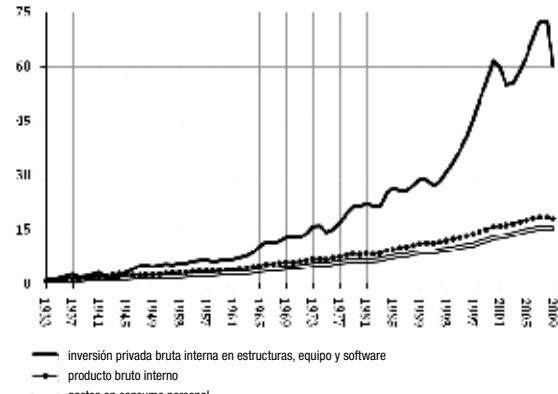


Gráfico 3. Producto bruto interno y sus componentes, EEUU (1993=1)



Revista Topía de psicoanálisis, sociedad y cultura -Nº 59-12\$

Dossier: *La crisis del patriarcado*
Enrique Carpintero
Eva Giberti
Irene Meller
Topía en la Clínica
Alejandro Vainer
Rogelio Rimoldi

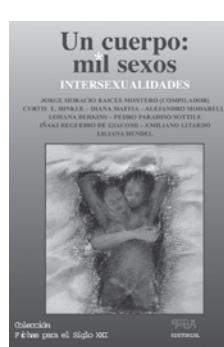
César Hazaki



La psiquiatría en Francia: negación de la locura
Patrick Coupechoux
El DSM: la biblia del totalitarismo
Juan Pundik

Topía

El cuerpo mediático
César Hazaki
Páginas: 180



Un cuerpo: mil性os
Intersexualidades
Jorge Raíces Montero (compilador)
Curtis E. Hinkle, Diana Maffia, Alejandro Mondarelli, Lohana Berkins, Pedro Paradiso Sottile, Iñaki Regueiro de Giacomi, Emilio Litardo y Liliana Hendel
Páginas: 176

Informes: 4802-5434 / 4326-2254
revista@topia.com.ar / editorial@topia.com.ar / www.topia.com.ar

¡Ya está listo el Plan Económico del próximo gobierno!

Peronistas y radicales planean más inflación, suba de tarifas y menos consumo con el respaldo de la patota sindical



Osvaldo Regina
Colaborador

Poco después de asumir, el gobierno que surja de las elecciones del año que viene va a destrozar cualquier ilusión de mejoría en la situación de los trabajadores/votantes. En efecto, ya se están dando a conocer los planes económicos de los principales economistas del establishment político que tienen chance para llegar al Ministerio de Economía, con la tendencia del peronismo o del radicalismo que sea. O sea, aquel que se alce con las prerrogativas y el presupuesto del Poder Ejecutivo de "nuestro" Estado bicentenario, constituido por una burocracia político-sindical corrupta y asesina. Para conocer esta importante faceta del futuro podemos leer, no las cartas ni la borra del té, sino las recientes declaraciones de los "técnicos" del poder. Por ejemplo, Javier González Fraga, un ex presidente del BCRA con Menem; Jorge Todesca, ex vice-ministro de economía de Duhalde; Dante Sica, ex secretario de industria también con Duhalde, y Miguel Bein, ex viceministro de economía de De La Rúa. Estos economistas fueron convocados por la periodista Annabella Quiroga para que dijeran qué medidas tomarían para frenar la inflación si llegaran a ministros de economía.

En esa nota, que salió publicada por *Clarín* el 17 de octubre pasado, estos estrategas económicos del régimen político fundado en 1983 planean, desde similar ubicación social y casi con las mismas palabras, imponer un nuevo "ajuste" de la economía a ser pagado por los asalariados. En síntesis, se detecta consenso en ese grupete para los cuatro frentes de

ataque contra el bolsillo de los trabajadores que enumero a continuación: primero, aumentar las tarifas de los servicios públicos, segundo, dejar que las altas tasas de inflación sigan devorando el poder de compra de los salarios durante varios años más, tercero, terminar con las políticas económicas, monetarias y fiscales, expansivas del consumo, que se vienen aplicando desde 2002 y, cuarto, para que todo esto sea viable, dar más poder y protagonismo estatal a la burocracia sindical que garantice congelar los reclamos obreros mediante un "pacto social" para frenar los precios y, fundamentalmente, los salarios.

1. Encarecer los servicios públicos: Sica pretende "acomodar el sistema de subsidios" como parte de las modificaciones a "la política de gastos". ¿Qué significa esto? Todesca lo aclara, cuando dice que "la clave pasa por desacelerar el crecimiento del gasto público" y que "para esto hará falta ir sacando los subsidios, generando un sinceramiento progresivo de las tarifas". Ambos pretenden tomar recaudos en beneficio de la población de menores recursos. ¿Quiénes serían los de mayores recursos? González Fraga se toma el trabajo de detallar que "las familias más ricas" a las que se quitarían los beneficios del subsidio serían "especialmente del área metropolitana de Buenos Aires". ¿Por qué no harán referencias más específicas al rango de ingresos o patrimonio de esas familias? Será que piensan, a secas, en casi todos los vecinos de Capital Federal?

2. Alta inflación por 4 o 5 años más: la inflación es el recurso moderno para bajar los salarios de forma masiva, contundente y, a pesar de todo, con cierta discreción y disimulo.

Quizás por eso ninguno de los economistas propone bajar la inflación a cero, ni pronto, sino apenas reducirla a niveles de un dígito, entre 1% y 9%, y eso al cabo de varios años con tasas más altas. Miguel Bein, por ejemplo, ni piensa en cortarla de inmediato y afirma con desparpajo que "cualquier plan de estabilización políticamente viable de la tasa de inflación requiere un programa de 3 ó 4 años". Para González Fraga, también serán precisos 4 años de su gestión mientras que Sica y Todesca son más optimistas y piensan seguir sacando poder de compra al salario durante sólo 2 o 3 años más, contando, claro está, desde que lleguen ellos al gobierno. Pero, entonces, ¿piensan exponer el salario obrero a -contando desde hoy- 4 o 5 años más de subas de precios como las actuales, que se estiman en 20% a 25% anual? No es la primera vez que una buena tormenta inflacionaria es promovida desde el poder para devolver rentabilidad al capital nacional, moribundo y chupasangre, por la vía de reducir el salario real sin que baje o incluso suba el nominal. Y, como dice González Fraga, sólo se trata de alcanzar una "tasa objetivo del 8% anual". Con esa tasa es más fácil (menos conflictivo) para el establishment de políticos, burócratas y empresarios encareciendo el crédito para desalentar el crecimiento del empleo. Los economistas burgueses quieren acotar la intervención del Estado que vino fomentando el consumo privado y un nivel de empleo mayor al que daría el mercado sin tanto gasto público.

3. Reducir el estímulo gubernamental al consumo: dos caminos habituales para expandir la demanda agregada en pos de combatir el desempleo son (a) el uso del presupuesto público para agregar poder adquisitivo adicional (política fiscal) y (b) la baja de tasas para estimular el consumo y la inversión, ampliando para eso el crédito a través del banco central (política monetaria).

Pero los políticos burgueses y sus economistas están buscando un escenario de crecimiento más lento que el registrado desde 2003 con sus "tasas chinas" del 8% y 9%. Esas tasas, sin embargo, no alcanzaron para reducir el desempleo a niveles más bajos y menos dañinos de, por ejemplo, el 3% o el 3,5% sino a más del doble de esas cifras. ¿A cuánto debería elevarse la "tasa objetivo" de desempleo según estos señores economistas para que resulte "compatible" con una inflación del 8% (entre la mitad y un tercio de los niveles actuales)? Es en esta línea que propuso Todesca "desacelerar el crecimiento del gasto público" y agregó que "también es importante limitar la expansión monetaria". Por su lado, Bein dice que "la política fiscal debería apuntar a recuperar el superávit". González Fraga espera que "haya un mayor equilibrio fiscal" (gastar menos) y sugiere "una política de metas de inflación" que, en la literatura económica, significa frenar precios y salarios encareciendo el crédito para desalentar el crecimiento del empleo. Los economistas burgueses quieren acotar la intervención del Estado que vino fomentando el consumo privado y un nivel de empleo mayor al que daría el mercado sin tanto gasto público.

4. Disciplinar a las organizaciones obreras: todos quieren un pacto social para que los precios se frenen con... ¡un acuerdo salarial! (es decir, pagan los pobres). Por ejemplo, González Fraga aconseja "impulsar, en el sector privado, acuerdos voluntarios de precios y salarios consistentes con las metas anunciadas" de inflación (es decir, el 8% anual). Todesca quiere "un acuerdo económico y social entre empresarios y

trabajadores para bajar la inflación inercial". Sica también se suma al unísono por "un acuerdo entre empresarios y trabajadores con una meta de evolución de ingresos". Finalmente, Bein coincide pero agregando una amenaza: que "sin la 'política' contribuyendo en forma activa, no hay ningún plan inflacionario que funcione sin que esto implique generar un freno en el nivel de actividad". Es decir que, si los aparatos (político y sindical) no logran poner un límite a la espiral de precios y salarios, entonces sólo quedará al gobierno frenar la inflación bajando el nivel de actividad: menos consumo, menos producción y... ¡menos empleo! He ahí la quintaesencia de nuestros demócratas de república: si el proletariado no se somete al palo y al rebenque para ceder poder de compra a "nuestros" empresarios y a sus capitales obsoletos, el gobierno mismo agravará el desempleo actual para "ajustar" los salarios, sacrificando para ello el crecimiento de la economía y de los ingresos reales de la población.

En síntesis, el "éxito" del futuro plan económico peronista o radical consistiría en sostener "una tasa de inflación de un dígito que sea compatible con un nivel de crecimiento del PBI del 5 o 6% anual" (Sica) logrando para ello poner a su servicio a "la política" de los enroscadores de víbora partidarios (con su policía) y de burócratas sindicales (incluida su inseparable patota de asesinos y rompehuelgas) para contener los reclamos salariales. El "fracaso" del futuro plan, en cambio, llevaría a inducir un mayor desempleo con la misma finalidad de contención salarial. Como va de suyo, a las alternativas políticas burguesas siempre las pagan los trabajadores.

En su nuevo horario / SABADOS DE 11 A 12 HS

PATEANDO EL TABLERO
Periodismo en clave roja

Radio Splendid AM 990
Para seguir desenmascarando las mentiras de los poderosos

LA BATALLA DE LA COMUNICACIÓN
DE LOS TANQUES MEDIÁTICOS A LA CIUDADANÍA
DE LA INFORMACIÓN
Luis Lazzaro

Un libro imprescindible para conocer este nuevo escenario político

EDICIONES COLIHUE
UNA EDITORIAL ARGENTINA
www.colihue.com.ar



CONTRAEDITORIAL

ESCRIBEN Y POLEMIZAN:

O'DONNELL - FORSTER - AGUINIS - BIELSA - LAZLAU - DIAZ - IGLESIAS - RUSSO
CONTIASSA - VARELA - ABBOUD - GUERRERO - MURACCIOLE - LOZANO - MARCÓ
DI MEGLIO - HARARI - ROJAS - LÓPEZ RODRÍGUEZ - ROMERO - LANUSSE - KOENI
IGAL - HOROWICZ - BRIENZA - LORETI - LAPOLLA - LO VUOLO - SARTELLI
PISCITELLI - CABALLERO - RIPPEL - SYMNS - CARVALHO - BUNGE - BIRMAJER
BAYER - ZITO LEMA - GARCÍA LUPO - CONSTENLA - GALEANO - FORD - IOMMI
SCHLEZ - LÓPEZ - PALERMO - MALIMACCI - SANTOS - CHECA - LAPOLLA
FERRER - GONZÁLEZ - BONASSO - CERDEIRAS - NEGRI - SEOANE - TARCUS



Cooptar, dividir, frenar y, si no, reprimir

La fallida receta K y las enseñanzas del conflicto en la Facultad de Sociales de la UBA



Natalia Alvarez Prieto
Carlos Di Paolo
Grupo de Investigación de
Educación Argentina - CEICS

El proceso de lucha iniciado por los estudiantes secundarios en la Ciudad de Buenos Aires ofició de ejemplo para el conjunto del movimiento estudiantil. La primera facultad en sumarse al estudiantazo fue la de Ciencias Sociales-UBA, el 31 de agosto. Luego de 45 días de toma y de una brutal represión policial, los estudiantes le arrancaron al gobierno una partida presupuestaria extraordinaria de 20 millones de pesos y el adelantamiento de la construcción del nuevo edificio que posee la Facultad. De ese modo, dieron nuevas pruebas de que tanto el kirchnerismo como el macrismo sostienen una misma política de deterioro de la educación pública y que, por ello, sólo la lucha más encarnizada puede comportar una victoria.

Un reclamo histórico

El reclamo de los alumnos, docentes y no docentes de Sociales por un edificio único lleva ya 14 años.¹ Así, en 1996 comenzó un proceso de lucha que, frente a la intranigencia de las autoridades, llevó a los estudiantes a tomar la facultad en diversas oportunidades. Recién en el año 2002, luego de más de 50 días de toma del Rectorado de la UBA, los estudiantes lograron que se comprara una ex fábrica, en el barrio de Constitución, donde se está construyendo -desde hace 8 años!- un nuevo edificio.² Durante todos estos años, el retraso de la obra fue justificado por "demoras en las licitaciones", "trámites burocráticos", etc. Sin embargo, las verdaderas razones -presupuestarias- de aquella demora saltan a la vista si se tiene en cuenta la construcción del anexo de la Facultad de Ciencias Económicas, realizada en menos de un año. Mientras tanto, los problemas edilicios de las tres sedes de sociales resultan apremiantes y, muchos de ellos, constituyen una posible redención de "Cromañón": cables pelados, caída de mampostería y vigas, cortes de luz, aulas inundadas cuando llueve, ascensores que no funcionan, principios de incendio, etc. En el marco de un ascenso general del movimiento estudiantil, el conflicto se desataría el 31 de agosto, siendo el disparador inmediato la caída de un vidrio en el hall de entrada de la sede ubicada en la calle Marcelo T. de Alvear. Aún cuando nadie resultó herido, tres asambleas masivas realizadas en las distintas sedes decidieron, por unanimidad, tomar la facultad y plantear como reclamo urgente el adelantamiento de la construcción del edificio único y un incremento de los fondos



para reparaciones edilicias en todas las sedes. Por su parte, la Comisión Interna de los No Docentes y la Asociación Gremial Docente se plegaron a la medida de manera inmediata.

El carácter masivo de la toma fue ratificado en las sucesivas asambleas estudiantiles, cada vez más numerosas, y en la realización de cientos de clases públicas. De ese modo, los estudiantes lograron sostener la toma durante 6 semanas,³ batallando contra las agrupaciones K y su gran aliado, la conducción del Centro de Estudiantes -La Mella,⁴ que intentó levantar la toma desde el segundo día. Aún más, miserablemente, buscó reducir el conflicto a la demanda de un subsidio destinado a becas de apuntes. Sin embargo, lo cierto es que tal reclamo fue propuesto por quienes pretendían levantar la toma, sin encontrar apoyo en ninguna de las asambleas. Con el caballito de batalla de evitar el "desgaste", el 22 de septiembre, La Mella, las agrupaciones kirchneristas y la Franja Morada lograron que se votara "modificar el carácter de la toma" y que las cursadas volvieran a las aulas, es decir, un retroceso en el proceso de lucha. No obstante, rápidamente se tornó evidente que la medida no arrojaría ningún resultado, especialmente a la luz del mandato del decano de no dictar clases hasta tanto se levantara definitivamente la toma. Así, una semana después, una nueva asamblea decidiría volver al sistema de aulas cerradas.

Durante todo el conflicto, el decano kirchnerista de la Facultad, Sergio Caletti, actuó como si el problema edilicio no existiera realmente. Por el contrario, sostuvo la misma caracterización que efectuó el macrismo en el caso de los secundarios: la toma habría sido producto

de un grupo de violentos sectarios que, en este caso, intentaría aprovechar la pólvora instalada por los secundarios. Además, según el decano, el conflicto expresaba, en realidad, una pugna entre agrupaciones que buscaban posicionarse por izquierda para lograr las simpatías de los estudiantes en el marco del estudiantazo. En concreto, apelando al desgaste de la toma, se negó sistemáticamente a dialogar con los estudiantes. Por supuesto, no faltaron las amenazas y la responsabilización por diversas cuestiones de índole académico: la pérdida del cuatrimestre, el retraso de las designaciones docentes, la caída de los concursos y las defensas de tesis, el atraso en el cobro de salarios y becas!, etc. Los ministerios de Cristina tampoco ofrecieron ninguna respuesta durante los 45 días de toma. Así, el Ministerio de Educación también se negó sistemáticamente a recibir a la FUBA y a las delegaciones estudiantiles de la facultad. Finalmente, luego de un mes y medio de toma, el kirchnerismo abriría el "dialogo". Claro que ese "diálogo" se dio, en primer lugar, entre los estudiantes y la Policía Federal.

Represión nac & pop

El 13 de octubre, los estudiantes se movilizaron hasta el Ministerio de Educación para exigir una reunión con Sileoni. Frente a la negativa del Ministro, por orden directa de la presidenta, los estudiantes ingresaron al Ministerio. Al igual que en otras oportunidades -Casino, Kraft, Hospital Francés, etc.- la respuesta del gobierno nacional y popular fue la represión: once alumnos fueron detenidos, 150 quedaron dentro del Ministerio y, en las inmediaciones del edificio, varios estudiantes resultaron heridos producto de una

muy importantes: Farmacia y Bioquímica -bastión histórico de la Franja Morada- y Ciencias Médicas -una de las facultades con mayor cantidad de alumnos.⁶ Asimismo, aún en los casos en que no ganaron, las agrupaciones de izquierda aumentaron considerablemente sus votos. Indudablemente, todo ello echa por tierra la caracterización de la lucha de los estudiantes universitarios como propia de un grupito de sectarios.

Lección de honor

El álgido proceso de lucha vivido recientemente demuestra que los estudiantes universitarios han hecho un gran avance en su independencia con respecto a los partidos burgueses y las agrupaciones estudiantiles que los representan, del Argentinazo para acá. Sin embargo, como hemos dicho, no se trató de un hecho aislado. Procesos similares se desarrollaron en el IUNA y en Filosofía y Letras. En el primer caso, luego de más de dos meses de tomas de sedes y un mes de toma del Rectorado, los estudiantes consiguieron la autorización del Ministerio para la compra de un edificio propio y el alquiler de otros dos. En Filosofía y Letras, luego de un mes de toma, el Consejo Directivo debió votar la resolución elaborada por los estudiantes que postulaba el compromiso de construir un edificio adicional pegado a la actual sede, con fondos públicos, destinado sólo a actividades gratuitas y con prioridad para la cursada de grado. Así, el conjunto del movimiento estudiantil universitario comprobó, una vez más, que sólo la lucha paga.

Notas

¹Por la falta de espacio, las carreras se dictaban en dos sedes centrales: Ramos Mejía y Marcelo T. de Alvear. También se utilizaban las instalaciones de diversos colegios, incluyendo salones de actos.

²Edificio que, por cierto, no se sabe si va a poder albergar a todos los estudiantes de la facultad.

³La toma sólo fue levantada durante pocos días en las sedes de Ramos y Constitución.

⁴La Mella es una agrupación que se dice independiente pero ha apoyado en numerosas ocasiones las políticas K y las de todos los bonapartismos latinoamericanos. En realidad, sólo machaca su "independencia" en relación a los partidos de izquierda. Demostmando su claudicación ante el kirchnerismo, desde que asumió la conducción del Centro, hizo a un lado el reclamo por el edificio único.

⁵Clarín, 14/10/2010.

⁶En ambos casos, ganaron las listas encabezadas por el Partido Obrero.

El Estudiantazo

La movilización de los secundarios en Capital Federal



Natalia Alvarez Prieto
Grupo de Investigación de
Educación Argentina - CEICS

En el transcurso de los últimos meses, el proceso de lucha protagonizado por los estudiantes secundarios en la Ciudad de Buenos Aires resultó una verdadera lección para el conjunto del movimiento estudiantil. Dando pruebas de la necesidad de recurrir a métodos de acción directa para obtener hasta el más mínimo reclamo, el proceso se extendió a los restantes niveles del sistema educativo y a diversas provincias del país.

Sin embargo, el movimiento estudiantil capitalino no se encuentra exento de contradicciones. En ese sentido, ciertos interrogantes se imponen a la hora de establecer la potencia y los límites de la lucha de los estudiantes secundarios: ¿cómo ha evolucionado el conflicto?, ¿al calor de qué caracterizaciones y balances? y, fundamentalmente, ¿alguna organización o partido revolucionario ha logrado constituirse en la dirección del movimiento estudiantil? Por otra parte, la magnitud del estudiantazo nos interroga sobre otro aspecto nodal del conflicto: ¿de dónde proviene esa juventud radicalizada, que asume el piquete y la toma como métodos necesarios de lucha? Indudablemente, el proceso protagonizado por los secundarios abreva en el Argentinazo, experiencia que ha fogueado a una nueva generación de luchadores.

Un viejo problema y una misma salida

Las tomas de colegios bajo la gestión macrista no son nuevas. Ya en 2008 los estudiantes secundarios tomaron cerca de 20 escuelas frente a un recorte de las becas estudiantiles.¹ En ese momento, Mariano Narodowski adujo que otorgarle una beca a todo aquel que la solicitara constituía un “sistema clientelar”. En el contexto de una incipiente crisis económica, los estudiantes respondieron impulsando movilizaciones y tomas. De ese modo, en muchos casos haciendo su primera experiencia de lucha política, lograron arrancarle al gobierno 15 mil becas más.

El 2009 no fue más grato para el Ministerio de Educación porteño. Una serie de escándalos de ribetes mafiosos y la designación de Abel Posse -un fascista confeso- como ministro pusieron en evidencia el carácter represivo de la cartera educativa de Macri, dando lugar a un repudio masivo.² Sin mediar ninguna tregua, a principios de este año, los secundarios impulsaron nuevos reclamos: reformas edilicias, vandas, becas y, en términos generales, la ejecución y el aumento del presupuesto educativo. Mientras por parte del gabinete Pro reinaba un “silencio de radio”, los estudiantes comenzaron a realizar cortes de calles en distintas zonas de la ciudad, marchas y, en algunos casos, avanzaron en las tomas de sus colegios a los efectos de hacer visibles sus reclamos.

Ante la evidente unidad que se iba gestando entre los estudiantes -corporizada en la Coordinadora Unificada de Estudiantes Secundarios (CUES)-, el macrismo intentó desarticular el conflicto respondiendo a algunas demandas particulares de los colegios más combativos. Por supuesto, no faltaron las iniciativas de carácter represivo. En el Liceo n° 10, luego de que los alumnos apoyados por la directora cortaran la calle ante la falta de gas y la parálisis de las refacciones edilicias prometidas, el gobierno Pro separó de su cargo a la funcionaria, le inició un sumario, intervino el colegio y prometió las

de la Disposición n° 495.499, elevada por el mismo organismo en 2008 en el marco de las tomas por el recorte de las becas estudiantiles. Sin embargo, al igual que en aquel momento, la lucha estudiantil y un repudio generalizado obligaron a la justicia a dejar sin efecto la medida ya que habilitaba a confeccionar “listas negras”.

Luego de los sucesivos avances del movimiento estudiantil, hacia fines de agosto Bullrich decidió reunirse con los representantes de cada colegio tomado y comprometerse a establecer un plan de obras para cada uno de ellos en un plazo de 48 ho-

reuniones, decidió continuar con los cortes de calles zonales, cabe preguntarse si se trata de un retroceso del movimiento en tanto ninguno de los reclamos centrales fueron obtenidos. Para responder tal interrogante, debemos concentrarnos en la caracterización que de dicho conflicto hacen los secundarios.

Toda lucha es política

Desde un comienzo, el macrismo intentó deslegitimar la lucha estudiantil planteando que las tomas eran una cuestión política y que, detrás de ellas, se encontraba la ac-

reclamos porque los estudiantes no pedían “demasiado”. Sin embargo, la campaña kirchnerista no tuvo ningún éxito y, en agosto, el Congreso de la CUES votó a favor de la consigna: “Los K, Pino y toda la legislatura son cómplices del macrismo”. Asimismo, en el transcurso de las siguientes semanas, el carácter general de la crisis educativa sería confirmado por tres elementos nuevos: la apertura del estudiantazo en diversas provincias y en los restantes niveles -terciarios y universitarios-, la toma de 4 facultades de la UBA que depende del gobierno nacional y la incorporación al conflicto de los



máximas sanciones para los estudiantes. Como respuesta, la CUES resolvió realizar una marcha en defensa de la directora y dispuso cuatro piquetes en zonas céntricas de la ciudad.

El macrismo intentó poner en marcha la estrategia “divide y reinarás”. Así, se encargó de recibir a cada uno de los colegios por separado y de prometerles dádivas a cada uno. A pesar de las maniobras, la CUES se iría masificando y, en el mes de agosto, llamaría a impulsar la toma generalizada de los colegios y a ampliar los piquetes, actos, asambleas y movilizaciones, dando lugar a un gran estudiantazo en la ciudad. Fracasada la intentona diplomática, el macrismo avanzó en una nueva ofensiva represiva. Así, mediante el memorándum n° 912.750, la Dirección General de Educación de Gestión Estatal del Ministerio de Educación estableció los “Procedimientos para las tomas de escuelas”. Allí se habilitaba a las autoridades escolares a efectuar una denuncia policial y a confeccionar una lista con los nombres y apellidos de quienes participaran de la toma. Esta medida era una réplica

tras. Sin embargo, en tanto se trataba de meras promesas³, el conflicto continuaría profundizándose. En ese sentido, los estudiantes respondieron rápidamente al llamado de la Coordinadora a generalizar las tomas: el 12 de agosto se tomaba el primer colegio -Manuel Belgrano- y hacia fines de agosto se registraban más de 30. Es decir, en menos de dos semanas el conflicto adoptó un carácter general. Finalmente, los secundarios convergirían en la multitudinaria marcha nacional educativa del 16 de septiembre, a 34 años de “La Noche de los Lápices”. Más de treinta mil manifestantes, encabezados por una gran columna de la CUES, marcharon de Congreso a Plaza de Mayo. Una enorme participación de docentes y estudiantes del conurbano bonaerense, la confluencia de los estudiantes de la UBA con 4 facultades tomadas y los docentes universitarios en medio de un paro de 48 horas dieron prueba del carácter nacional de la contienda.

No obstante, luego de la marcha, la CUES resolvió levantar las tomas para evitar un posible desgarre. Si bien, en una de las últimas

tividad organizada de los partidos. Demostrando un elevado nivel de conciencia política manifestado por los estudiantes no surgió espontáneamente. Si bien el curso del conflicto fue demostrando la necesidad de recurrir a la lucha y de adoptar medidas de acción directa, aquél avance político es producto de algo mucho más profundo: la labor tenaz de las organizaciones y partidos de izquierda, los cuales han realizado un importante trabajo orientado a clarificar el núcleo del problema. De hecho, la evolución de la CUES da prueba de ello. A principios de año, la Coordinadora tenía por consigna echar a Macri. Sin embargo, a medida que la izquierda -PTS, UJS-PO, FEL-TPR, etc.- fue ganando discusiones, dicha consigna se fue ampliando hasta llegar a apuntar como cómplices al kirchnerismo y al conjunto de los partidos de la burguesía. Asimismo, a partir de ese proceso fue apareciendo cierta conciencia de la identidad de intereses entre el movimiento estudiantil y los reclamos de los trabajadores docentes.

No obstante, uno de los principales escollos que deberá vencer el movimiento es el autonomismo ramplón

“La política es el camino para un mundo mejor”

del “que se vayan todos”. Por un lado, organizaciones kirchneristas y pinosolanistas militaron para que las resoluciones de la Coordinadora tuvieran un carácter meramente indicativo, que dejara de plantear la consigna “¡Fuerza Macri! Los K y toda la Legislatura son cómplices” y, principalmente, que las tomas quedaran a consideración de cada centro de estudiantes. Una clara atomización de la lucha. Por ello, existe un límite poderoso contra el cual la izquierda tendrá que batallar para no permitir que el movimiento retroceda: una extendida tendencia autonomista entre el estudiantado que rechaza la participación de los partidos políticos. En este sentido, si bien el movimiento no terminó en una estruendosa victoria, tampoco puede considerárselo una derrota. Se constituye, más bien, en un ejercicio que tiene todas las características de un empate que preanuncia desarrollos futuros de mayor envergadura.

Fuegos de diciembre

En el contexto de tendencias a la crisis que se despliegan todavía subterráneamente, el personal político burgués está muy poco dispuesto a resolver favorablemente los reclamos docentes y estudiantiles. Por ello, el conflicto educativo se encuentra muy lejos de estar cerrado. La incorporación al estudiantazo de los estudiantes universitarios y terciarios y su extensión a diversas provincias prueba que aún restan numerosos y decisivos combates. Ahora bien, el estudiantazo no surgió como un rayo en un cielo sereno. Por el contrario, la juventud que lo protagoniza, como bien dejan en claro las entrevistas que publicamos en este mismo suplemento, se formó en el “Argentinazo” de diciembre de 2001. Es decir, esos jóvenes crecieron en un contexto de crisis social más o menos aguda en donde la lucha, el corte y el piquete estaban a la hora del día. No extraña, entonces, la elección del método. Por su parte, la izquierda argentina ha desarrollado un importante trabajo de preparación política durante los últimos años. Ahora, en el seno del movimiento estudiantil deberá librarse una batalla decisiva: la lucha contra el autonomismo y la incorporación de esa juventud a las filas de los partidos revolucionarios. El asesinato de Mariano Ferreyra, militante del Partido Obrero y de la Unión de Juventudes por el Socialismo, demuestra que esa es la amenaza que más teme nuestra decadente burguesía.

Notas

¹En aquel momento, el ministro de Educación porteño, Mariano Nardowski, decidió otorgar 20 mil becas de las 60 mil solicitadas (unas 30 mil menos que las entregadas el año anterior).

²Para más detalle, véase: Alvarez Prieto, Natalia: “Buenos muchachos... el escandaloso Ministerio de Educación de Macri y las perspectivas para el 2010”, en *El Aromo*, n° 53, 2010.

³Además, la mayor parte de los planes fueron completamente insatisfactorios ya que se encontraban desactualizados y no solucionaban ningún problema sustantivo de los establecimientos.

⁴Ver *Clarín*, 07/09/10.

Al calor del “estudiantazo”, *El Aromo* entrevistó a delegados estudiantiles de colegios secundarios tomados de Capital Federal y provincia de Buenos Aires, sobre diversos aspectos vinculados al proceso de lucha estudiantil abierto durante los últimos meses.*

¿Cuáles fueron los motivos inmediatos que determinaron la toma?

Normal N° 9:

(L) - Tomamos la decisión al caerse el techo de la biblioteca. Dijimos basta e hicimos una asamblea a voto cantado. La mayoría dijo que aceptaba la toma. Ahí fuimos a hablar con gente del Normal N° 1 así nos asesoraban, agarramos a los pibes de 1º, 2º y 3º, los concientizamos un poco (porque andaban a la deriva), les explicamos lo que íbamos a hacer, les preguntamos si estaban de acuerdo y dijeron que sí. Principalmente, apoyamos a otros colegios que están en un peor estado que el nuestro. También está el tema de las viandas que vienen en mal estado y el recorte de las becas.

(J) - Hace seis años que nos venían prometiendo las obras y nunca se empezaban. Después de tener reuniones con Infraestructura, se tendrían que haber empezado en diciembre del año pasado y se empezaron en marzo de este año. El colegio está en obras pero va muy lento. Es más, hablamos con los obreros y nos dijeron que no les dan directivas ni les pagan, que no están haciendo mucho. Y, además, nuestro colegio es un edificio histórico que está en la calle Corrientes y llevará mucho tiempo arreglarlo. La toma fue la última medida después de años de reclamos. Antes de la toma quisimos hacer un festival dentro del colegio a modo de protesta y no nos dejaron porque el piso donde lo queríamos hacer se caía si nos parábamos ahí. Entonces, hay muchas cosas que son urgentes que estamos pidiendo que se solucionen. Hay cursos que no tienen puertas, se cayó un pizarrón de lleno al piso, vidrios que faltan, la caldera que se rompe siempre. O sea, hay muchos problemas más allá de lo que es la obra.

(C) - También está el tema del presupuesto que se bajó un 50% y se está ejecutando sólo un 7%. Realmente es tristísimo. Nosotros estamos en condiciones muy precarias y ver colegios que están en peores condiciones nos duele muchísimo. Dicen que no queremos estudiar. Nosotros obvio que queremos estudiar. Yo este año egreso pero no puedo estudiar si se me cae el pizarrón.

Nacional Buenos Aires: Nosotros no somos parte del reclamo de pedirle al gobierno de Macri porque dependemos del gobierno de la UBA. Sin embargo, formamos parte de la Coordinadora Unificada de Estudiantes Secundarios -CUES- y damos nuestro apoyo. El estado edilicio de los colegios es deplorable. Ya habíamos tenido un conflicto parecido para pedir la restitución de las becas educativas en su momento y, actualmente, estamos de acuerdo

con el reclamo que llevan los secundarios. Queremos lograr ser parte de todo el movimiento que se está gestando por la mejora de la educación pública.

Justo José de Urquiza:

Nosotros, en solidaridad con otros colegios, nos sumamos a la lucha. Entendemos que todos vivimos bajo el mismo sistema de educación y nos pareció importante adherirnos a la toma. Nos pareció muy importante sumarnos a esta lucha porque sabemos que el día de mañana nos puede tocar a nosotros ni sabemos qué condiciones van a encontrar nuestros hijos. Nosotros también tenemos reivindicaciones en nuestro colegio, por ejemplo, el sistema eléctrico tiene más de 70 años de antigüedad. Otro de los problemas es que hoy tenemos 60 alumnas madres solamente en el turno de la noche, sin contar el turno tarde y el de la mañana. Nosotros le estamos exigiendo al ministerio que ponga una guardería adentro del colegio, algo en lo que el gobierno se comprometió hace ya algunos años y todavía no ha cumplido. También estamos luchando por una guardería para que las madres no dejen el colegio porque ya son muchas las que este año han dejado.

Carlos Pellegrini: La toma se decidió en el marco del “estudiantazo” que se gestó en el resto de los secundarios municipales que dependen del gobierno de Macri. En primer lugar, apoyando la medida del resto de los secundarios pero entendiendo que hay un montón de reclamos que también tiene el Pellegrini. Por ejemplo, problemas edilicios como techos que se cayeron, la falta de calefacción desde hace seis años, lámparas que se caían en el medio del aula etc. Realmente, el estado edilicio del colegio es nefasto. Tenemos también un montón de complicaciones con las libertades democráticas. Decidimos tomar el colegio porque entendemos que unidos es mucho mejor y que, con 28 colegios tomados detrás, nuestros reclamos iban a ser oídos con mayor fuerza.

¿Cómo se explica la crisis educativa actual?

Julio Cortázar: El deterioro de la educación pública no arranca en el 2010 sino que es un arrastre de gobiernos que nunca defendieron los intereses de los estudiantes y de la educación pública en general. Estamos a un día de la Noche de los lápices y levantamos también la bandera de los chicos que pelearon por una educación digna. Como entendemos que la lucha no comienza ahora, consideramos que es un problema que está relacionado con una forma de sistema, de organización social, en la que la educación pública nunca fue una prioridad. (...) Creo que estamos empezando a entender que nos tenemos que identificar con los intereses de una clase. Hay una destrucción de la sociedad que evidentemente no es igualitaria. Creemos que eso es la defensa de la educación pública y que todos

podamos acceder a la educación, a la salud y a todos los derechos básicos que un ser humano necesita para vivir dignamente.

Normal N° 3 -La Plata:

La situación de la educación es deplorable. Los distintos gobiernos han llevado a cabo un desfinanciamiento, empezando desde la dictadura hasta el gobierno de hoy. Esta educación lo único que hace es desbarrrancarse. (...) Es un problema político. Ya hay varias políticas que han llevado a cabo estos gobiernos para desfinanciar la educación porque les conviene para darle subsidios a la educación privada. La educación privada está manejada por la Iglesia y, por lo tanto, es una entrada para financiar a la Iglesia. También, el pueblo inculto es el que se deja dominar.

Carlos Pellegrini:

Claramente es un problema político. Tanto el gobierno de Macri como el gobierno nacional, porque cruzando la General Paz los colegios se caen a pedazos, son responsables. Y el conjunto de la legislatura también es cómplice porque ahí avalan la votación del presupuesto de la educación. Esto no solamente pasa con la educación sino también con la salud, la vivienda, etc. Pasa con todo lo que tiene que ver con la vida de los trabajadores y los estudiantes. El sistema educativo no aguanta más. Los estudiantes no aguantamos más y decidimos poner un freno. Y no sólo queremos gas, que no se nos caiga el techo encima, sino que entendemos que, al ser un problema político, el gobierno de Macri en la Capital es incompatible con el bienestar de nuestros colegios. Por eso, en muchos colegios estuvimos votando la consigna “fuerza Macri” para la Capital, denunciando la complicidad del kirchnerismo, los Pino Solanas y el conjunto de la legislatura.

La lucha política y el rol de los partidos

Julio Cortázar:

Creo que la discusión de pertenecer a un partido o a una organización política amplia no se da porque el kirchnerismo está haciendo una clara división de aguas en todos los sectores. En mi opinión, lamentablemente esto también llega al movimiento estudiantil. Uno se puede plantear objetivos en común en una coordinación, entendiendo que es un problema político y que la solución es política. Creo que en casos particulares hay gente que ve la necesidad de participar en una organización política pero no creo que exista un partido previamente establecido que pueda capitalizar estas reivindicaciones. Sí creo en la necesidad de crear un partido. Creo que este es un momento de organización. La izquierda argentina está dividida por su práctica política, aparte de la teoría, y porque trae vicios de otras épocas. Me parece que es un momento donde nos deberíamos replantear las formas de construcción política tanto en la teoría como en la práctica. Sí creo en la necesidad

de crear un partido o una organización que pueda capitalizar lo que está pasando y que no se pierda la lucha. (...) No creo que hoy en día sea la discusión principal del movimiento. Se puede avanzar en cuestiones particulares pero todavía falta muchísima discusión para unirnos dentro de una misma organización política. (...) Lo que tienen algunos partidos y que me parece que no construye es pasar por arriba de la decisión de las bases.

Normal N° 9:

Nuestro centro es apartidario ya que está escrito en nuestro estatuto. Hay chicos que son del Partido Obrero, Humanistas, de la Cámpora, pero adentro del colegio nosotros no hacemos política partidaria. (...) Política es todo si vamos al caso. Acá lo importante es que estamos todos por lo mismo y que los que estamos somos los estudiantes. A mí me causa mucha gracia cuando dicen que hay piqueteros o infiltrados en los colegios. A mí me parece ridículo. Hay mucho de meter miedo en las generaciones jóvenes (que ya tienen miedo en realidad). La generación de nuestros padres sabemos que vivió la dictadura y tiene miedo de moverse y de salir a la calle.

Carlos Pellegrini: Si nosotros no hacemos política la política la van a hacer ellos en contra nuestro. Nosotros usamos la política porque es la herramienta. Salir a marchar, a cortar la calle y a tomar los colegios es lo que nos dejan para defender nuestra educación. Si nosotros no hacemos eso se nos cae un pedazo de techo encima. Es decir, es algo que no podemos evitar, es algo que decidimos votando democráticamente en todos los colegios. A diferencia de la gente más grande que se quedó con el resabio de la dictadura, de la cultura del “no te metás”, nosotros somos una nueva generación. Somos la generación que creció viendo lo que fue el 2001, de salir a la calle, de echar al gobierno que, incluso, había sido votado “democráticamente”. Entendimos que así como a un gobierno se lo puede derrotar, se lo tiene que echar cuando no cumple con nuestros intereses.

Nacional Buenos Aires: A mí me parece que algo muy importante que se gestó en este conflicto es entender que no está mal hacer política en la secundaria. Que al fin y al cabo, si están organizados en un partido político o en una organización política es porque piensan lo mismo y que está bien organizarse y reclamar por lo que uno cree justo. (...) La Coordinadora es muy importante porque es la forma en que los secundarios podemos pelear todos juntos por lo mismo y no por separado. Cuantos más somos se ve que el reclamo es más verdadero, más real. Es importante estar todos juntos y luchar porque la unión hace la fuerza.

Justo José de Urquiza: Las personas que estamos luchando por esto somos independientes. Que no nos tilden de tener los mismos objetivos

que los partidos políticos porque no es por lo que nosotros estamos luchando. Nosotros luchamos por las reivindicaciones que nos corresponden como alumnos de colegios públicos. Los medios de comunicación nos tildan de guevaristas, de chavistas, de montoneros y de cuestiones que no vienen al caso. Nosotros solamente somos estudiantes y queremos defender nuestro derecho. Si bien hay estudiantes que forman parte de partidos políticos, no creemos que esté mal porque sería discriminarlos. Por ejemplo, nosotros en el centro de estudiantes tenemos gente que milita en partidos pero eso no nos impide tener lazos entre nosotros y los mismos objetivos de lucha.

Normal N° 3 –La Plata: Hoy estamos conmemorando a unos pibes que hicieron política y que fueron desaparecidos por hacer política. No solamente luchaban por el boleto estudiantil, algo básico y necesario para los pibes, sino que luchaban por una transformación de la sociedad y un mundo mejor. Entonces, creemos que la política es el camino para ese mundo mejor. Mientras más politizado esté el movimiento, más resultados se pueden obtener.

Martín Sánchez -Secretario General del Centro de Estudiantes de la Facultad de Ciencias Sociales- UBA¹

El gobierno nacional rápidamente tuvo que salir a querer parasitar la movilización que estaban generando los estudiantes secundarios. Habrán escuchado que Cristina salió a decir "viva las tomas" pero, enseguida, se tuvo que guardar esas palabras en el bolsillo porque los estudiantes universitarios y de institutos como el IUNA o secundarios y terciarios que dependen del Gobierno Nacional y muchos colegios en Mendoza, Córdoba, Formosa, empezaron a seguir el ejemplo de los secundarios de Capital y a poner sobre el tapete que el problema educativo es nacional. Es decir, que acá lo que estaba en juego era el modelo educativo que el gobierno kirchnerista seguía aplicando. Porque no sólo sigue derivando el problema presupuestario a las provincias, es decir, desfinanciando a la educación para poder seguir pagando la deuda, sino que además éste es el gobierno de la inflación que se come todos los días el presupuesto. Por eso, el hecho de que los estudiantes hagan política entra en el centro de la discusión para los medios de la burguesía. Los estudiantes muy rápidamente les dijeron que es verdad porque el problema es un modelo educativo y, entonces, hay responsables políticos. Los estudiantes no están pidiendo una o dos cuestiones sino que están pidiendo una transformación del modelo educativo porque han llegado a la conclusión de que

con este modelo no se puede estudiar más. (...) En las facultades, a todo eso se agrega el problema de la Ley de Educación Superior, que es una ley privatista, es decir, que al problema del desfinanciamiento del presupuesto se combina el problema de la privatización. (...) Esta rebelión estudiantil es un episodio de una rebelión más general que se está empezando a gestar en toda la clase trabajadora y que tiene que ver con una crisis capitalista que lo único que le plantea al movimiento estudiantil, es decir un no va más, se lo plantea al conjunto de los sectores. (...) Es una situación que está planteada objetivamente para todo el pueblo trabajador y que tiene que ver con que la crisis capitalista deriva en situaciones revolucionarias en todo el mundo. En todo el mundo hay situaciones de ascensos de las masas.

Esteban Pérez Torres-Presidente del Centro de Estudiantes de la Facultad de Filosofía y Letras -UBA

La consigna de la toma desde un comienzo fue que Macri y Cristina son iguales porque los dos desfinancian la educación. Es decir, que tienen una política con una orientación social para la educación que es común y lo vemos tanto en la facultad como en los secundarios. En Filo tenemos casi mil docentes ad-

honorem, la universidad tiene un 45% de sus docentes sin cobrar un salario, los edificios se caen a pedazos, Sociales y Filo tienen tres sedes cada una, en Filosofía no entramos. Es decir, todos los problemas que nosotros ya conocemos y que venimos denunciando hace años se han intensificado en los últimos años. (...)

Son varias las tareas que tiene el movimiento estudiantil. El Estudiantazo puso de manifiesto que el problema educativo es un problema general que tiene que ver con una orientación social para la educación. Es decir, que no tiene que ver con una cuestión de signo político, es decir, si se trata de un nac&pop o de un derechista recalcitrante y odiado por todo el mundo como Macri, si no que lo que prima en uno y otro caso es una orientación social privatizadora de la educación. Nosotros seguimos sufriendo la Ley de Educación Superior y tirar abajo esa ley nefasta del menemismo -que ha estado en vigencia más tiempo bajo el kirchnerismo que bajo el menemismo- es una de las grandes tareas

la universidad. Y, obviamente, una de las grandes tareas del movimiento estudiantil es barrer a la burocracia estudiantil, cualquiera sea su color político. En algunas facultades de la UBA todavía cargamos con la Franja Morada. Sin embargo, uno de los efectos del Estudiantazo ha sido que por primera vez en 10 años se haya echado a la Franja Morada de un centro de estudiantes. Así, en Farmacia y Bioquímica el frente encabezado por la UJS-PO, junto con estudiantes independientes, ha logrado barrer a la Franja.

El Estudiantazo ha abierto una nueva etapa política entre la juventud. Las primeras tareas son echar a la burocracia, enfrentar las políticas de privatización y ajuste sobre la educación y desarrollar una política independiente de los estudiantes. Todo ello va a permitir al movimiento estudiantil avanzar en sus conquistas y reivindicaciones en función de transformar la universidad, democratizarla y ponerla al servicio de los trabajadores y de las mayorías del país.

Notas

*Dada la intención del macrismo de elaborar listas negras, reservamos la identidad de nuestros entrevistados.

¹Extracto de la Charla-debate con estudiantes secundarios en lucha, organizada por Razón y Revolución el 15 de septiembre de 2010 en Barrilete Libros.

Los problemas de infraestructura en la UBA

¿De qué se quejan?



Romina De Luca
Grupo de Investigación de
Educación Argentina - CEICS

Todo conflicto está determinado por una base material. Suponer que el reclamo de los estudiantes de sociales por el "Edificio único ya!" es el resultado de la radicalización de un grupo de loquitos de izquierda es una lectura o macartista o ingenua del asunto. De hecho la simple reconstrucción de la evolución de la matrícula de la Facultad de Sociales de la UBA entre 1996 y 2008¹ nos permite percibir cuál es ese sustrato profundo.

Según los datos relevados por la SPU en sus relevamientos estadísticos anuales, la matrícula de "ciencias sociales" de la UBA², entre 1996 y 2008, pasó de 78.604 alumnos a 126.427. Es decir, en los doce años que median entre una fecha y otra la matrícula universitaria aumentó un

60%. Mientras tanto, la capacidad infraestructural permaneció casi estancada. El resultado lógico: pauperización de las condiciones de estudio y trabajo a través de un creciente hacinamiento de estudiantes en cada vez menos metros cuadrados. El crecimiento de la matrícula no se repartió en forma pareja a lo largo de todo el período. Entre el 1996 y 2003 la matrícula se expandió a nivel general en todas las universidades nacionales. En cambio, entre 2003 y 2008, en el caso de Ciencias Sociales de la UBA, este crecimiento tendió a disminuir. No obstante, el dato concreto es que desde 1996 se arrastra una matrícula un 60% mayor.

La expansión total en la cantidad de alumnos³ no repercutió igual en cada una de las carreras. Así encontramos que, entre 1999 y 2003, "Ciencias de la Comunicación" pasó de 13.203 alumnos a 15.179, es decir,

un 15% más; en Ciencias Políticas el crecimiento fue aún mayor: 41% de incremento en la matrícula al pasar de 3.600 alumnos a 5.083. Por su parte, Sociología y Servicio social incrementaron sus matrículas un 18%, al pasar de 9.684 alumnos a 11.431. Hacia el 2008 las tendencias permanecieron estables. ¿El presupuesto universitario? Bien gracias... En términos de PBI asignado al conjunto del sistema universitario nacional, la misma fuente evidencia un estancamiento. Si hacia 1999 se destinaba un 0,61% del PBI hacia el 2003, el porcentaje se ubicaba en 0,53% y en 2008, al calor de la lucha docente y de la recomposición salarial, aumentó a 0,71%, o lo que es lo mismo, un 16% en 15 años. Recuérdese que la consigna dominante de la lucha universitaria contra el menemismo era "Duplicación del presupuesto educativo" y se verá por qué ese magro incremento

no resulta en una mejora real, perceptible, en relación al gobierno riojano, al que todos consideran, con razón, como lo peor que le podría haber pasado a la educación argentina.

El gobierno K defiende el crecimiento del presupuesto universitario como un hito espectacular e su gestión. De hecho, medido en función a gasto por alumno, en 2008 se dedicaba casi el doble a cada uno en relación al 2003 (2.038\$ contra 1.124, a pesos de 1996). Pero, en relación a 1996, en medio del ajuste menemista, la diferencia es menor al 10% (2.038 contra 1.886). Este magro aumento, luego del mayor crecimiento económico en 200 años, según la presidenta, explica que se expanda el trabajo gratuito de los docentes, el hacinamiento, etc., etc.

La sede de Marcelo T. de Alvear de la Facultad de Sociales está hoy, por dar un ejemplo significativo, en términos edilicios, exactamente igual al edificio que en 1983 recibió a la primer camada "democrática". Además, si consideramos que históricamente del presupuesto universitario se destina el 80% al pago de salarios, veremos que el "incremento" se explica a partir de la recomposición

salarial que los docentes universitarios lograron arrancarle al gobierno con su lucha. Reflejo palpable de ello, resulta que en 2008 sólo se erogó una partida extraordinaria de un magro millón de pesos destinada a infraestructura para el conjunto de la UBA.

Nunca es bueno intentar tapar el sol con un dedo. La ilusión sobre la desaparición del sol durará pocos segundos. Podemos ver entonces que el problema "sociales" se encuentra en la constante degradación de las condiciones de estudio sufridas por miles y miles de alumnos en los últimos 15 años.

Notas

¹Nos servimos de la información publicada por la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) en sus relevamientos estadísticos anuales.

²La medición estadística engloba bajo el rótulo "ciencias sociales" a carreras que no se cursan en la Facultad de Ciencias Sociales tales como derecho, administración, geografía entre otras. Por eso, más adelante proporcionamos los datos por carrera cuando la fuente lo discrimina.

³Sólo consideramos grado y pregrado. De incluir post-grado el resultado sería más acuñante.



San Martín ¿padre de la patria?
o Mitre ¿padre de la historia?

¡Segunda edición! ¡Ya está en librerías!



Ediciones Nuevos Tiempos
Chile 862 PB "C" Tel. 43434310
email: edicionesnuevostiempos@yahoo.com.ar