



Desempleo, trabajo y explotación en la Argentina contemporánea: el no trabajo como potencia y como degradación.

Un ensayo de “marxismo cuantitativo” aplicado *

**Pablo Rieznik
Eduardo Sartelli****

La investigación se propone, en primer lugar, demostrar que la polaridad empleo-desempleo debe ser resuelta y aprehendida como parte constitutiva del mecanismo por medio del cual el productor es expropiado de su propio trabajo, enfrentado al proceso de su desarrollo y a los resultados del mismo. La dimensión cualitativa de la investigación se orienta, por lo tanto, a brindar una comprensión de sentido a su propio objeto de estudio, derivada de la peculiar característica del trabajo humano en nuestra sociedad. Al introducir la idea de no-trabajo, nuestra investigación intenta resignificar el carácter apocalíptico de los escenarios que se presentan como propios del inevitable avance a una “sociedad sin empleo”. Se trata, además, de una instancia de reflexión y reconstrucción escasamente considerada en nuestro medio académico.

En segundo lugar, en el terreno propio de indagación cuantitativa, el proyecto propuesto se plantea dimensionar el nivel de explotación-confiscación del trabajo en la Argentina contemporánea. Se utilizarán los criterios propios de la economía política y los aportes de la llamada corriente del “marxismo cuantitativo” surgida en las últimas décadas en los medios académicos anglosajones y franceses, escasa o nulamente desenvueltos en nuestro propio ámbito.

* Este texto constituye la base del proyecto de investigación UBACyT del mismo título dirigido por Pablo Rieznik en el marco del Taller de Economía de la cátedra Economía II, radicado en el Instituto Gino Germani de la Fac. de Ciencias Sociales de la UBA. La parte correspondiente a la problemática general es responsabilidad de Pablo Rieznik mientras el apartado metodológico sobre marxismo cuantitativo lo es de Eduardo Sartelli.



Estado actual del conocimiento sobre el tema

Son muy recientes los estudios que abordan el carácter específico que asume el problema del desempleo en la Argentina presente, en relación con las condiciones más generales del mundo del trabajo. Se debe a la naturaleza de su propio objeto de análisis porque la desocupación en nuestro país alcanzó una nueva y desconocida dimensión sólo en los últimos años. Investigadores y estudiosos del más diverso origen admiten que el tema de la desocupación no recibió sino una atención secundaria hasta fines de la última década, aunque no siempre coinciden en los motivos de tal desatención. La situación comenzó, entonces, a modificarse bajo la presión de las circunstancias: la tasa de desocupación abierta se triplicó entre comienzos de la década y la actualidad; su magnitud presente significa que el país se encuentra entre los más afectados por la carencia de oportunidades de trabajo, conforme se desprende de las estadísticas internacionales respectivas.

Los estudios más recientes, más allá de relevar la dimensión alcanzada por el tema que nos ocupa, han comenzado a desentrañar el entramado de determinaciones que cristalizan en esta manifestación eruptiva de la desocupación. De este modo comienza a producirse una suerte de dispersión interpretativa, en parte comprensible, vinculada al abordaje de los factores causales del desempleo, su expresión en el ámbito macroeconómico y societario, sus componentes particulares, sus vínculos con tendencias de orden supranacional, el marco institucional de la política económica en la cual debe -o no- inscribirse, la capacidad de la administración pública de evaluarlo y seguirlo con procedimientos y medidas adecuados, el cuadro interdisciplinario que requiere para un estudio riguroso, etc.

De un modo general, la cuestión del desempleo -y su contexto explicativo- enfrenta un conjunto de dificultades, cuyo significado debe ser precisado en la propia investigación porque constituyen por sí mismas un desafío teórico y académico. En principio corresponde indicar la apariencia contradictoria con la cual el fenómeno se desplegó con amplitud en los primeros años de los 90, es decir, “pari passu” con un

** Ambos autores son docentes universitarios y militantes del Partido Obrero.



crecimiento del producto que alcanzó cifras próximas al 8% anual en el período 90/94. Por esta razón el desempleo es presentado con notoria frecuencia, aún con matices diferentes, como una emergencia imprevista o una resultante no esperada de los elementos fundamentales que rigen la política o el llamado modelo económico vigente. ¿Falencia en la teoría? ¿Impredictibilidad no cuestionable aún en el campo de la ciencia social? ¿Necesidad de reconstruir los instrumentos del análisis? ¿Imposibilidad de pronosticar una epidemia social anunciada? Los interrogantes surgen en torno al problema en la misma medida en que las respuestas se recubren con demasiada facilidad de una fuerte carga ideológica, entendida en esta oportunidad como conciencia distorsionada o falseada de la propia realidad y en función de intereses ajenos a una dilucidación objetiva del problema.

Un esfuerzo notorio para reconstruir en un sentido amplio el “estado de las artes” en torno al tema que nos ocupa es la publicación de los trabajos agrupados en el volumen “Trabajo y empleo”, editado por EUDEBA en el corriente año. Poco antes un conjunto de especialistas introdujeron sus opiniones sobre la “novedad” del desempleo en el “Libro Blanco” editado bajo la dirección de Alfredo Monza por el Ministerio de Trabajo (1992). Acaba de editarse, asimismo “Empleo y Globalización” por la Universidad de Quilmes (1997), con un conjunto de documentos referidos al tópico respectivo.

No existen, sin embargo, estudios que planteen como objetivo el relevamiento del problema conforme al marco teórico que fijamos en nuestra investigación, es decir, que evalúen el problema específico del desempleo como un aspecto más general de la explotación del trabajo. Creemos que desde la metodología y el instrumental teórico de una nueva corriente en el análisis social, el “marxismo cuantitativo”, es posible replantear el problema y contrastar empíricamente las hipótesis.

Objetivos e hipótesis de la investigación.

1. Contexto institucional: El diseño general del proyecto de investigación que presentamos responde al propósito de continuar, sistematizar y desenvolver la actividad que comenzó a estructurarse en el “Taller de Economía” que funciona en el ámbito del



Instituto de Investigaciones “Gino Germani” de la Facultad de Ciencias Sociales, bajo la dirección del responsable de la propuesta que aquí se formula, Pablo Rieznik. En la misma dirección, el proyecto se articula con la propuesta de creación de un área específica de análisis sobre economía política contemporánea, ya considerada por el Comité Académico del Instituto. El propósito original del “Taller”, plenamente vigente, es el de contribuir a la formación de la comunidad de Ciencias Sociales en el entendimiento y manejo de las categorías de la ciencia económica.

El punto de partida al respecto es la concepción de la propia economía como campo del conocimiento que estudia los mecanismos de la producción y distribución de los elementos que constituyen el sustrato material de la sociedad moderna y, por lo tanto, como ineludible a quien se aproxima a las más variadas disciplinas de las ciencias sociales, particularmente aquellas que estructuran la actividad de nuestra Facultad. Esto significa que no se trata de propender a una cierta incorporación superficial de términos e instrumentos del análisis económico sino de verificar su capacidad para interpretar e indagar el sentido de las grandes mutaciones contemporáneas que afectan la actividad productiva y su sustancia fundamental: el trabajo del hombre. Es manifiesta, en diversos campos, una tendencia a simplificar y esquematizar de manera superficial el abordaje de las transformaciones económicas recientes, en nuestro país y más allá de sus fronteras. Ciertos estereotipos sobre las leyes del intercambio, la regulación y la planificación, el desmoronamiento de los regímenes llamados "socialistas", han estimulado formas y modos de pensar que no necesariamente revelan una caracterización realista y criteriosa, es decir científica, en la aspiración de un estudioso de las ciencias sociales. El propósito es, entonces, contribuir a un análisis riguroso y a un cuestionamiento de modos o enfoques en la apreciación de los acontecimientos que están marcados, precisamente, por la falta de rigor. Es en este contexto que ubicamos la formulación del presente proyecto

2. Objetivo- Dimensión cualitativa: El propósito de este proyecto es el de abordar su objeto de investigación -desocupación y empleo- desde un ángulo poco frecuentado en los estudios sobre el tema: como un aspecto más general de la explotación del trabajo en



el modo de producción contemporáneo, es decir, capitalista. Esto significa que la falta de empleo sólo puede ser aprehendida como parte constitutiva del mecanismo por medio del cual el productor es expropiado de su propio trabajo, enfrentado al proceso de su desarrollo y de los resultados del mismo. La dimensión cualitativa de la investigación se orienta, por lo tanto, a brindar una comprensión de sentido a su propio objeto de estudio, derivada de la peculiar característica del trabajo humano en nuestra sociedad.

La centralidad del trabajo en la tarea de comprender el status particular de lo específicamente humano es al mismo tiempo una conquista del conocimiento y un elemento fundante de la ciencia social moderna. Con los “clásicos” el mundo del hombre y su “riqueza” apareció como expresión particular y esencial del intercambio (re)productivo del hombre con la naturaleza. La elaboración y crítica de este descubrimiento constituye ciertamente una piedra basal de la economía política y la sociología de nuestra época, que encontró en la obra de Marx su forma más acabada. Este es el motivo por el cual cien años después de su factura inicial los “manuscritos” sobre la alienación del trabajo provocaron un vastísimo impacto y un rico debate que, lamentablemente, quedó relegado en las dos últimas décadas. Se trata, entonces, de un objetivo explícito: rescatar una instancia de reflexión y recuperación teórica que nos parece imprescindible.

Al introducir la idea de no-trabajo, nuestra investigación intenta resignificar el carácter apocalíptico de los escenarios que se presentan como propios del inevitable avance a una “sociedad sin empleo”, como los que han adquirido notoriedad recientemente, inclusive fuera del mundo académico. Importa entonces rescatar en el plano de la teoría el significado revolucionario de la posibilidad del no-trabajo como producto del punto culminante de la civilización, del desarrollo de sus fuerzas productivas sociales, su incompatibilidad con el cuadro de relaciones de producción vigentes. Sería posible, entonces, verificar a través de una crítica científica el significado de los estudios y análisis que impiden descubrir y describir el núcleo fundamental irresuelto en la intuición del no-trabajo como potencia (no compulsión en la tarea laboral directa, disposición de tiempo libre, aprovechamiento de la productividad del trabajo inmediato y de la tecnología moderna, capacidad de



desenvolver las facultades intelectuales humanas) y su realidad como degradación (miseria social), resultado “inevitable” del propio progreso tecnológico

La adecuada contextualización del trabajo, el empleo y la desocupación en sus vínculos con la explotación capitalista permite dar a nuestra investigación un contenido preciso puesto que se trata de explorar el horizonte social más general que crea el proceso de confiscación y expropiación de los trabajadores que le es propio y que ya diera lugar a algunos trabajos específicos en nuestra labor profesional en el “Taller de Economía”. Nos referimos a ciertos avances que vinculan, por ejemplo, tópicos tan aparentemente distantes como el fenómeno del endeudamiento público y de la reformulación de la política educativa en el país con el eje de estudio aquí propuesto, es decir, la explotación del trabajo por la vía de la disminución de ciertos rubros del gasto público y su reestructuración, el aumento de partidas y su modificación -de “transferencias” a subsidios de emprendimientos empresarios-, las modificaciones en el sistema de tributación, la formación y calificación de recursos humanos, la reconversión del sistema educativo y sus vínculos directos con el beneficio de la corporación financiera, las deducciones en el llamado salario indirecto, etc... Estos estudios encontrarán en este proyecto la posibilidad de un desenvolvimiento y una integración unitaria.

3. Hipótesis (I): Es una hipótesis fuerte de esta investigación que una visión holística del problema del empleo (desempleo) es indisoluble de este análisis sobre la naturaleza misma del trabajo en el mundo moderno; que reviste un gran poder explicativo en relación a las nuevas categorías que los especialistas desenvuelven para entender las particularidades con las cuales hoy se manifiesta el trabajo y el no trabajo, a saber, no como polaridad sino como la especial dualidad de un hecho único (comenzó, por ejemplo, a desenvolverse el concepto paradójico de ocupado-desocupado en conexión precisamente con la modalidad más reciente de explotación del trabajo por la vía de la denominada “flexibilización” laboral).

Nos enfrentamos, en consecuencia, con el presupuesto de que la tarea de entender el desempleo implica comprenderlo como manifestación particularmente



aguda de un fenómeno general. El hilo conductor, que debe ser explicitado, es la caracterización concreta del capital como relación social de producción, esto es, en lo que aquí queremos subrayar, como condicionante al mismo tiempo de la oferta y de la demanda de trabajo; categorías que aparecen como disociadas y opuestas en los esquemas económicos convencionales. Toda producción humana supone la combinación específica del trabajo vivo de los hombres actuantes en la transformación de la naturaleza (y de su naturaleza), con instrumentos que disponen para tal tarea como resultado del trabajo pasado, cristalizado en forma de herramientas, insumos, artefactos, maquinas, instalaciones, dispositivos, etc. En el régimen capitalista, su desarrollo supone un constante incremento proporcional de la masa de medios de producción “vis a vis” la cantidad de trabajo necesario para ponerlos en movimiento. De manera tal que, de un modo general, crece en forma absoluta la demanda de trabajo pero en proporción decreciente al incremento en el proceso productivo, lo que provoca la emergencia de lo que se denomina la “sobrepoblación relativa”. “La denominamos relativa porque proviene, no de un aumento positivo de la población obrera, que supere los límites de la riqueza en vías de acumulación, sino, por el contrario, de una reducción acelerada del capital social que le permite prescindir de una parte más o menos considerable de sus trabajadores... (relativa, entonces, porque) sólo existe respecto de las necesidades momentáneas de la explotación capitalista, puede crecer y reducirse de manera repentina” (Marx). Conclusión: la acumulación de capital aumenta la demanda de mano de obra y también su propia oferta, que dejan de ser elementos antagónicamente abstractos en la conformación del denominado mercado de trabajo.

4. Objetivo- Dimensión cuantitativa: Es en este punto que la investigación encuentra su densidad particular original. El objetivo es cuantificar el nivel de explotación del trabajo en la Argentina contemporánea y que existe naturalmente una correlación positiva entre este fenómeno y la amplitud particular alcanzada, al mismo tiempo, por el desempleo y por la degradación más general de las condiciones de trabajo. En la sociedad capitalista la explotación encuentra su medida particular en la relación existente entre el valor creado por el (los) trabajador(es) en las tareas que ejecutan como



consecuencia de la venta de sus servicios (fuerza de trabajo) y el valor por el cual se concreta esa misma venta. La diferencia entre una y otra magnitud representa la parte del trabajo “no remunerada” o lo que es lo mismo, la cuota de valor creada por el productor-trabajador que es apropiada gratuitamente por el propietario que dispone de los medios de producción. En términos de la categorización marxista se trata de la relación entre la plusvalía y el capital variable. La primera equivale, en magnitud, a la ganancia del capital, el segundo a los salarios.

El primer obstáculo tradicional para desenvolver prácticamente el cálculo respectivo se vincula a un viejo problema de la economía política, referido a las distinciones entre valor y precio, que no son sinónimos aunque guarden una estrecha relación entre sí. El segundo consiste en que las formas que toma la contabilidad y el esquema mismo de cuentas nacionales no permite distinguir adecuada y de manera neta los conceptos de ganancia y salario. El tercero está referido a la dificultad de estimar adecuadamente la masa de capital que se “lanza” en cada período, habida cuenta de lo que se denomina la rotación del propio capital “intraperíodo”. Por último pero no menos importante, la identificación de lo que es, rigurosamente hablando, un trabajador-productor de plusvalía -que no es lo mismo que el concepto general de asalariado- presenta una barrera adicional al análisis cuantitativo.

En estrecha relación con este objetivo hicimos hincapié -en un reciente documento presentado en las últimas “Jornadas de la carrera de Sociología”- en la posibilidad de esbozar un cuadro de la dimensión cuantitativa alcanzada por el proceso de explotación del trabajo en los años recientes. Subrayamos, entonces, que la expropiación del trabajo ajeno constituye la esencia misma de la relación social capitalista cuyo origen es precisamente la separación-confiscación del trabajador de sus condiciones de trabajo, con el objetivo de convertirlo en un “trabajador libre”, esto es desprovisto de todo otro recurso que el de la capacidad de gastar su propia energía laboral. Es nuestro propósito probar que no se trata de la peculiaridad de una u otra variante de la política económica capitalista, sino lo que constituye el elemento común a todas ellas, lo que significa que no es un componente específico del mal llamado “modelo neoliberal”.



5. Hipótesis (II): El presupuesto sobre la dimensión “cuantitativa” de nuestra investigación se apoya en una serie de trabajos que han abordado ejercicios de cálculo como los que nos proponemos desenvolver. No se han aplicado al caso de nuestro país pero sí a otras naciones y épocas, especialmente referidos a la tasa de ganancia (que, siguiendo nuestro señalamiento previo equivale a la ganancia como proporción de la totalidad del capital adelantado para la producción). En los últimos años un renombrado economista norteamericano ha utilizado las categorías indicadas para estimar su aplicación al caso de la economía norteamericana y se ha producido un fructífero debate sobre el punto, entre autores anglosajones en particular, que es desconocido en nuestro medio. El análisis de tal discusión y su “traducción” a la economía nacional es uno de las primeras tareas que corresponden a esta finalidad específica fijada por nuestro proyecto. Estudios preliminares permiten contar con la convicción inicial de que, además, pueden utilizarse los datos censales disponibles en el INDEC para abordar una cuantificación como la propuesta en lo relativo a la producción sectorial y de algunas de sus ramas fundamentales. Se trata de un esfuerzo no realizado en las últimas décadas que debe aportar a la comprensión de un trazo esencial de su dinámica económica reciente.

6. Objetivos secundarios: La investigación se propone, en función de su propia estructura, derivar en algunos análisis o estudios que parecen directamente eslabonados con las secuencias centrales de los trabajos planteados, pero que tienen una relativa autonomía y que extienden las cuestiones de orden temático ya citadas como materia propia del proyecto en items anteriores. Primero: es posible ordenar, caracterizar y sintetizar algunas indagaciones realizadas sobre la composición de la masa de desempleados que se registra en la actualidad, en función de su origen, es decir, del sector en el cual estaban originalmente empleados, sin dejar de tener en cuenta, obviamente, al contingente de no ocupados que no pudieron aún acceder a su primer empleo. Sobre este particular debe tenerse en cuenta que un dato significativo de los



últimos años es el aumento muy drástico, superior al promedio, que registra la tasa de desocupación abierta entre los más jóvenes. Segundo: en íntima relación con lo anterior existe el propósito de que una parte de los investigadores del equipo aborde la cuestión del desempleo entre la juventud como un caso especial de las amplias consecuencias que en general reviste el desempleo: el no trabajo como detonador de mutaciones de orden social y vital del más diverso orden.

7. Problemas teórico-metodológicos: En lo referido a la dimensión cualitativa nuestra investigación partirá de una revisión y análisis de la literatura existente, procediendo a sistematizar teóricamente su actualidad y pertinencia. Se tomará como referencia básica los estudios relativos a proceso de trabajo y alienación en la línea de los “manuscritos económico-filosóficos” y los primeros capítulos de **El Capital** de Marx, considerando algunos textos significativos como la tesis doctoral de Rubel, las contribuciones de Metzarus y Rosdolsky y el clásico texto de Braverman.

En lo que respecta a la dimensión cuantitativa y al trabajo de campo vinculado a fuentes secundarias partimos de los desarrollos sobre este tema, propios de la corriente de autores e investigadores de filiación marxista que se identifican con lo que ha dado en denominarse, precisamente, el “marxismo cuantitativo”. Se trata de una corriente, conformada a partir de los años 80, abocada a dilucidar el problema de la medición de categorías clásicas de la economía política: plusvalía, capital constante y variable, tasas de ganancia y explotación. Se plantearon, de este modo examinar el desarrollo del capitalismo, buscando la contrastación empírica de las tesis fundamentales sobre su evolución histórica, teniendo como soporte los datos estadísticos convencionales. Los resultados de estos trabajos están registrados en algunas prestigiosas publicaciones, como **Capital & Class**, la **Review of Radical Political Economics**, el **Cambridge Journal of Economics**, vinculadas a círculos académicos del mundo anglosajón. De este modo, con los aportes -entre otros- de Shaikh, Kliman, Carchedi, Moseley, etc., análisis que se remitían al paradigma de la economía marxista adquirieron una creciente complejidad, con un alto grado de formalización matemática y una abundante producción de estudios empíricos.



Esta labor es la que adoptó, de conjunto, el signo particular de una orientación teórica e intelectual, resumida bajo el nombre de "marxismo cuantitativo". Se admite en la actualidad que el origen de tal orientación se remonta a las investigaciones de Gillamn y Mage, a finales de los 50 y comienzos de los 60. Su desenvolvimiento más acabado corresponde a la década del 70, con la contribuciones Glyn y Sutcliffe, Bullock y Yaffe y Bacon y Eltis. Una tercera etapa comienza con Shaikh y Moseley (1984 y 1991). El "marxismo cuantitativo", entonces, se identifica como propuesta de trabajo más que como corriente de pensamiento, presentándose como tal en el texto colectivo de Dunne (1991). A este período corresponde el conocido texto de Shaikh y Tonak sobre las "cuentas nacionales", verdadero manual metodológico que, no obstante, releva cuestiones teóricas fundamentales (1989). Ver, por ejemplo, la discusión entre Cottrell et. al. y Thanasis Maniatis (1996).

Uno de los pocos precedentes que conocemos en los ambientes académicos latinoamericanos sobre la temática que abordamos es el de Gustavo Garza (1981) que, a comienzo de los `80, se propuso analizar "la estructura y dinámica de la industria de transformación del Area Urbana de la Ciudad de México (AUCM)" en el período 1930 y 1970, calculando masa de plusvalía, tasa de explotación, tasa de ganancia y composición orgánica de capital. Con este propósito buscó asimilar a las categorías marxistas los datos de los censos industriales según número de establecimientos, personal ocupado, capital invertido, sueldos y salarios, valor bruto de la producción, compras de materias primas y auxiliares y depreciación. Garza concluye presentando dos problemas de índole metodológica que es necesario atender: el primero, ciertamente controvertido, es el relativo al cálculo de la tasa de ganancia que toma como referencia el capital constante fijo que se traslada al producto (la depreciación) y no el capital total desembolsado, sobreestimando la tasa de ganancia. La segunda advertencia metodológica es más importante y pone de relieve un problema grave muy significativo: los datos censales no consideran la velocidad de rotación del capital, un dato clave en cualquier intento de cuantificar la tasa de ganancia y, en particular, cuando se trata de realizar comparaciones temporales. Garza llama la atención, por fin, sobre el hecho de



que los censos equiparan plusvalía realizada y plusvalía total, eliminando una distinción insoslayable para un estudio preciso.

De todos modos la ya citada contribución de Shaikh y Tonak ha encarado estos problemas, planteando algunas soluciones posibles. Nos proponemos utilizarlo como marco metodológico general. El problema de "medir" desde una perspectiva marxista no pasa sólo por remover los obstáculos "fácticos" a la medición, sino también (y primordialmente) por una reconstrucción teórica de las categorías de análisis puesto que la información disponible corresponde a los datos que se diseñan desde la óptica de la economía ortodoxa. Es necesario, en consecuencia, confrontar las categorías marxistas y las categorías censales construidas con una matriz keynesiana. La cuestión planteada tiene, así, una dimensión más amplia que la sugerida por Garza.

En resumen: al nivel más abstracto las categorías keynesianas de las cuentas nacionales parecen tener alguna relación con las correspondientes categorías marxistas. Se trata, sin embargo, de una apariencia engañosa porque ambas estructuras teóricas divergen profundamente. A medida que se avanza en niveles más concretos de análisis de una economía moderna, la divergencia no hace más que ampliarse. Para corregir estos problemas, es necesario comenzar a construir un cuadro de dos entradas "marxista" desde el nivel de abstracción más alto (sólo la producción) y luego, en forma sucesiva incorporar comercio, finanzas, el estado y otras actividades. Así, el núcleo del trabajo consiste en el "mapeo" detallado de las categorías marxistas extraídas del contenido keynesiano de las "cuentas nacionales". Los resultados de las investigaciones de los autores mencionados son notables: la medida del producto total (marxista) es 1,5 veces mayor que el producto bruto (keynesiano); la plusvalía (marxista) es 2 veces mayor que las ganancias (keynesianas), la tasa de plusvalía (marxista) es 5 veces mayor que la relación ganancias-salarios (keynesiana).

Queda planteada, en definitiva, la posibilidad de adecuar ciertos aspectos de la propuesta de Shaikh y Tonak a los problemas específicos que plantean las estadísticas argentinas. Se impone, entonces: a) realizar un análisis de las características que presentan los relevamientos censales argentinos, en particular, los referidos a la industria manufacturera; b) elaborar una metodología para estimar la rotación del capital



en forma aproximada. Para ello contamos además con los aportes de otros autores de la misma corriente del "marxismo cuantitativo", especialmente los dedicados al cálculo de la tasa de ganancia (Moseley, Kliman, Freeman, etc.) y algunos estudios de caso (Freeman, para Gran Bretaña y Papadimitriou para Grecia). En lo que respecta al ítem a), se utilizarán los relevamientos del Censo Industrial Manufacturero, que incluyen, por rama industrial, los informes relativos a: 1) consumos intermedios de insumos y materias primas y otros; 2) remuneraciones al trabajo; 3) impuestos, amortizaciones e intereses; 4) excedente o ganancia bruta; 5) valor agregado bruto; 6) valor de la producción. Estos datos, que conforman una matriz única serán completados con los relativos a los datos existentes en el mismo censo sobre inversión bruta fija.

Conclusión

Finalmente corresponde subrayar la pertinencia específica y hasta ineludible de un proyecto como el propuesto para un campo de investigación en la universidad pública. La demanda tradicional de contribuir al desarrollo de un pensamiento crítico tiene un contenido preciso en este caso. Nos referimos a la muy probable imposibilidad, nos animaríamos a precisar como evidente por sí misma, para el desarrollo y financiamiento de este tipo de estudios en instituciones de orden privado o signadas por el interés social no estrictamente "público" de sus eventuales mentores.

Bibliografía*

a) Sobre marxismo cuantitativo

Aglietta, Michel, **Regulación y Crisis en el Capitalismo**, Siglo XXI, .

Cockshott, Paul, Allin Cottrell y Greg Michaelson (1995): "Testing Marx: some new results on UK data", in **Capital & Class**, 55, Spring

-(1996) "A reply to Maniatis", in **Capital & Class**, nro. 59

Cullenberg, S. (1994): "Unproductive Labour and the Contradictory Movement of the Rate of Profit: A comment on Moseley`s" in **Review of Radical Political Economics**, vol. 26, nro. 2.



- (1994) **The falling rate of profit: recasting the marxian debate**, Pluto Press, London
- Desai, M. (1991): "Methodological problems in quantitative Marxism", in Dunne (1991)
- Dunne, P. ed. (1991): **Quantitative Marxism**, Polity Press, Cambridge
- Freeman, Alan (1991): "National Accounts in value terms: the social wage and profit rate in Britain 1950-1986", in Dunne (1991)
- Garza, Gustavo: **Sobre la cuantificación y utilización de algunas categorías económicas con base en información de los censos industriales de México**, Sao Paulo, Brasil, abril de 1981
- Gillman, J. (1957): **The Falling Rate of Profit: Marx's Law and its Significance to Twentieth Century Capitalism**, Oxford University Press, Oxford.
- Glyn, A. and B. Sutcliffe (1972): **Capitalism in Crisis: British Capitalism, Workers and the Profit Squeeze**, Penguin, Harmondsworth.
- Gouverneur, J. (1990): "Productive labour, price/value ratio and the rate of surplus value: theoretical viewpoints and empirical evidence", in **Cambridge Journal of Economics**, vol. 14.
- Laibman, David (1993): "The falling rate of profit: a new empirical study" in, **Science and Society**, nro. 57
- Mage, S. (1963): **The law of the falling tendency of the rate of profit**, Ph.D Dissertation, Columbia University.
- Maniatis, Thanasis (1996): "Testing Marx: A note", in **Capital & Class**, nro. 59
- Moseley, F. (1992): "The decline of the rate of profit in the postwar US economy: is the crisis over?", in **Capital & Class**, nro. 48
- (1991) **The Falling Rate of Profit in the Postwar United States Economy**, St. Martin's Press, New York.



-(1994a) "Unproductive Labour and the Rate of Profit: a reply", in **Science and Society**, nro. 58

-(1994b) "Unproductive Labour and the Rate of Profit: a reply to Cullenberg's comment", in **Review of Radical Political Economics**, vol. 26, nro. 2.

-(1995) "Capital in general and Marx's logical method: a Response to Heinrich's critique" in **Capital & Class**, nro. 56

Shaikh, A. and E. A. Tonak (1987): "The welfare state and the myth of the social wage", in R. Cherry et. al. (eds.): **The Imperiled Economy**, Book 1, Union for Radical Political Economics, New York.

-(1994) **Measuring the Wealth of Nations: The Political Economy of National Accounts**, Cambridge University Press, New York.

Weisskopf, T. (1979): "Marxian crisis theory and the rate of profit in the postwar U.S. economy" in **Cambridge Journal of Economics**, nro. 3

-(1992) "A comparative analysis of profitability trends in advanced capitalist economies", in F. Mosely and E. Wolff (ed.): **International Perspectives on Profitability and Accumulation**, Edward Elgar, London.

b) Aspectos cualitativos (teoría)

Braverman, Harry: **Trabajo y capital monopolista**, Ed. Nuestro Tiempo, Mexico, 1987

Metzaros, Itsvan: **La alienacion en Marx**, Era, Mexico, 1974

Rosdolsky, Roman: **Genesis y estructura de El Capital de Marx (estudios sobre los Grundrisse)**, Siglo XXI, Mexico, 1989

Rubel, Maximilien: **Karl Marx. Ensayo de biografía intelectual**, Paidós, Bs. As., 1970

c) Aspectos cuantitativos (relevamientos y enfoques sectoriales)*



Canitrot, Monza, Gallart y otros, **Libro Blanco sobre el empleo en la Argentina**, M.T.S.S.

Panaia Marta (compiladora; autores varios), **Trabajo y Empleo. Un abordaje interdisciplinario**, EUDEBA.

Villanueva, Ernesto (coord.): **Empleo y globalización**, UNQUI, Bs. As., 1997

*Se incluye sólo la bibliografía citada en este texto y no la relevada y analizada para la organización del proyecto, que ocupa varias páginas y está a disposición de los interesados mediante contacto con los autores.